

+ Μέγεθος Γραμμάτων -

ΤΡΑΠΕΖΑ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΝΟΜΟΣ (INTRASOFT INTERNATIONAL)

2096/2021 ΣΤΕ (812953)

(Α` ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ)

Δικηγόροι έμμισθοι. Δυνατότητα ορισμού του Προέδρου της πενταμελούς Επιτροπής και των μελών της πριν ολοκληρωθούν οι διατυπώσεις δημοσιότητας της προκήρυξης. Η πενήμερη προθεσμία για τη σύγκληση της Επιτροπής ορίζεται ως ενδεικτική. Ο καθορισμός των συντελεστών βαρύτητας ανά κριτήριο αξιολόγησης στην προκήρυξη είναι υποχρεωτικός, η δε πενταμελής επιτροπή επιλογής δύναται να προβεί σε περαιτέρω εξειδίκευση των ήδη καθορισθέντων. Η προκήρυξη, με βάση την οποία διεξήχθη η διαδικασία της επιλογής για την επίμαχη θέση, είναι μη νόμιμη και πάσχει ακυρότητα η προσβαλλόμενη απόφαση επιλογής. Δεκτή η αίτηση ακύρωσης. Η υπόθεση εισήχθη στην επταμελή σύνθεση με την αρ. 129/2021 απόφαση του **ΣΤΕ**.

Αριθμός **2096/2021**

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ **ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ**

ΤΜΗΜΑ Γ'

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 3 Ιουνίου 2021, με την εξής σύνθεση: Δ. Σκαλτσούνης, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ' Τμήματος, Δ. Μακρής, Β. Ανδρουλάκης, Σ. Κτιστάκη, Ε. Γεωργούτσου, Σύμβουλοι, Ε. Μελισσαρίδης, Σ. Παπακωνσταντίνου, Πάρεδροι. Γραμματέας ο Ν. Βασιλόπουλος.

Για να δικάσει την από 12 Μαΐου 2015 αίτηση:

της του, κατοίκου Ρόδου (.....), η οποία κατέθεσε δήλωση, υπογεγραμμένη από την ίδια ως δικηγόρο (Α.Μ. Δ.Σ. Ρόδου), σύμφωνα με το άρθρο 26 του ν. 4509/2017, περί μη εμφανίσεώς της,

κατά των: 1) Υπουργού Εσωτερικών, ο οποίος παρέστη με τον Δημήτριο Καμάρη, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, και ο οποίος κατέθεσε δήλωση, σύμφωνα με το άρθρο 26 του ν. 4509/2017, περί μη εμφανίσεώς του, και 2) Δήμου, ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο (Α.Μ. Δ.Σ. Ρόδου), που τον διόρισε με πρακτικό της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου .

Με την αίτηση αυτή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθούν τα: α) υπ' αριθ. 1/12.3.2015, β) υπ' αριθμ. 2/13.3.2015, γ) υπ' αριθμ. 3/13.3.2015 πρακτικά της επιτροπής του άρθρου 43 του Ν. 4194/2013 και δ) η υπ' αριθ. 6056/23.12.2014 προκήρυξη του Δημάρχου, καθώς και κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Παρέδρου Ε. Μελισσαρίδη.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο του καθ' ου Δήμου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψη της υπό κρίσιν αιτήσεως.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο υ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο ν Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (...../2015 έντυπα παραβόλου).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η ακύρωση (α) της 6056/23.12.2014 προκήρυξης για την πρόσληψη ενός δικηγόρου με σχέση έμμισθης εντολής στον Δήμο και (β) της 3/13.3.2015 απόφασης (μετά των 1/12.3.2015 και 2/13.3.2015 πρακτικών συνεδρίασης) της Επιτροπής του άρθρου 43 του ν. 4194/2013, με την οποία επελέγη στην επίμαχη θέση, κατά παράλειψη της αιτούσας, ο

3. Επειδή, η υπόθεση εισάγεται προς εκδίκαση ενώπιον της επταμελούς σύνθεσης του Τμήματος, κατόπιν της 129/2021 παραπεμπτικής απόφασης του Τμήματος υπό πενταμελή σύνθεση, λόγω σπουδαιότητας.

4. Επειδή, ως συμπροσβαλλόμενη και μόνη παραδεκτώσ προσβαλλόμενη είναι η/2015 πράξη του Δημάρχου (Γ'/6.5.2015), με την οποία προσλήφθηκε στην επίμαχη θέση ο επιλεγείς δικηγόρος. Κατά της πράξης αυτής παραδεκτώσ προβάλλονται πλημμέλειες που αφορούν τις προηγηθείσες πράξεις της διαδικασίας για την επιλογή δικηγόρου, καθόσον αυτές έχουν ενσωματωθεί στην τελικώς εκδοθείσα πράξη, με την οποία ολοκληρώθηκε η σύνθετη διοικητική ενέργεια της επιλογής δικηγόρου (ΣΤΕ 722/2020, 3234/2015, 2966/2014 κ.ά.).

5. Επειδή, στον ν. 4194/2013 (Κώδικας Δικηγόρων, Α' 208) ορίζονται στο άρθρο 43, όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο δημοσίευσης της προκήρυξης, δηλαδή πριν την τροποποίησή του με την παρ. 7 του άρθρου 60 του ν. 4370/2016 (Α' 37/7.3.2016), τα εξής: "1... 2. Η πρόσληψη δικηγόρων στους φορείς του δημόσιου τομέα, όπως αυτός καθορίζεται κάθε φορά με νόμο, γίνεται με επιλογή ύστερα από προκήρυξη, με βάση όσα παρακάτω ορίζονται ... Ειδικότερα για τους εμμισθους δικηγόρους: (α) Η προκήρυξη πρέπει να περιέχει το αντικείμενο της απασχόλησης του δικηγόρου, τις τυχόν ειδικές ανάγκες του νομικού προσώπου, την έδρα και τους όρους αμοιβής και υπηρεσιακής εξέλιξης του δικηγόρου και απευθύνεται προς τα μέλη των δικηγορικών συλλόγων. Η προκήρυξη καθορίζει προθεσμία για την υποβολή των υποψηφιοτήτων, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από 30 ούτε μεγαλύτερη από 60 ημέρες από την τελευταία δημοσίευσή της. (β) Η επιλογή γίνεται από πενταμελή επιτροπή που συνέρχεται στην έδρα του δικηγορικού συλλόγου και αποτελείται από: α) δικαστικό αντιπρόσωπο α' του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους ή τον νόμιμο αναπληρωτή του, που ορίζει ο Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, β) τρεις δικηγόρους, από τους οποίους ο ένας με 15ετή τουλάχιστον ευδόκιμη δικηγορική υπηρεσία, που ορίζονται από το Διοικητικό Συμβούλιο του οικείου δικηγορικού συλλόγου για κάθε συγκεκριμένη προκήρυξη, γ) έναν εκπρόσωπο του ενδιαφερόμενου νομικού προσώπου. Πρόεδρος της επιτροπής είναι ο δικαστικός αντιπρόσωπος α' του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους ή ο νόμιμος αναπληρωτής του και καθήκοντα γραμματέα ασκεί υπάλληλος του νομικού προσώπου. (γ) Η προκήρυξη για την πρόσληψη δικηγόρου κοινοποιείται με επιμέλεια του ενδιαφερόμενου νομικού προσώπου στο δικαστικό αντιπρόσωπο α' του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, της περιοχής του δικηγόρου που θα προσληφθεί και στον Πρόεδρο του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου, οι οποίοι επιμελούνται για την τοιχοκόλλησή της στο κατάστημα του πρωτοδικείου και στα γραφεία των Δικηγορικών Συλλόγων αντίστοιχα. Επίσης, η προκήρυξη δημοσιεύεται με πρόσκληση για την υποβολή υποψηφιοτήτων σε μία τουλάχιστον εφημερίδα, που εκδίδεται στην έδρα του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου, κατά προτίμηση ημερήσια. Μαζί με τις κοινοποιήσεις γνωστοποιείται και ο εκπρόσωπος του νομικού προσώπου που θα μετέχει στην επιτροπή επιλογής. Ο δικαστικός αντιπρόσωπος α' του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους ή ο νόμιμος αναπληρωτής του συγκαλεί την επιτροπή μέσα σε πέντε ημέρες από την κοινοποίηση της προκήρυξης. Η επιτροπή με απόφασή της ορίζει τον τόπο και τον χρόνο και κάθε αναγκαία λεπτομέρεια για τη διαδικασία της επιλογής και μπορεί κατά την κρίση της, να ορίσει συμπληρωματικές δημοσιεύσεις για τη γνωστοποίηση της προκήρυξης με δαπάνη του ενδιαφερόμενου νομικού προσώπου. δ) Οι υποψήφιοι υποβάλλουν στον ενδιαφερόμενο φορέα, μέσα στην προθεσμία που ορίζει η προκήρυξη, αίτηση συνοδευόμενη από: α) πιστοποιητικό ποινικού μητρώου, β) πιστοποιητικό του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου από το οποίο να προκύπτει ότι ο υποψήφιος δεν έχει τιμωρηθεί πειθαρχικά και ότι δεν κατέχει άλλη έμμισθη θέση, γ) υπεύθυνη δήλωση ότι δεν είναι έμμισθος κατά την έννοια του άρθρου 42 του Κώδικα και δ) βιογραφικό σημείωμα με τα στοιχεία της επιστημονικής και επαγγελματικής του δράσης. ε)... στ) Με την αίτησή τους οι υποψήφιοι υποβάλλουν τα απαραίτητα δικαιολογητικά για την απόδειξη των τυπικών και ουσιαστικών προσόντων τους. ζ) Η επιτροπή εξετάζει τις αιτήσεις και τα δικαιολογητικά των υποψηφίων και τους καλεί σε ατομική συνέντευξη. Μέσα σε ένα μήνα το πολύ από την τελευταία ατομική συνέντευξη εκδίδει αιτιολογημένη απόφαση με τη σειρά αξιολόγησης των υποψηφίων. η) Για την επιλογή και πρόσληψη λαμβάνονται υπόψη η προσωπικότητα του υποψηφίου, η επιστημονική του κατάρτιση, η εξειδίκευσή του στο αντικείμενο της απασχόλησης, η επαγγελματική του πείρα, επάρκεια, η γνώση ξένων γλωσσών και συνεκτιμάται η οικογενειακή του κατάσταση και η πρόβλεψη της εξέλιξής του. Κρίσιμος χρόνος για τον έλεγχο της συνδρομής των πιο πάνω τυπικών προσόντων είναι ο χρόνος λήξης της προθεσμίας για την υποβολή των αιτήσεων. Στην προκήρυξη προβλέπεται συντελεστής βαρύτητας στα κριτήρια, ανάλογα με τις ανάγκες του φορέα. θ) ... ι) ...".

6. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, με το/28.8.2014 έγγραφο του Δήμου είχε ζητηθεί από τον Προεδρεύοντα του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (Ν.Σ.Κ.) να ορίσει μέλος για την Επιτροπή επιλογής δικηγόρου στον εν λόγω Δήμο, δεδομένου ότι κατά τον χρόνο εκείνο δεν υπηρετούσε στα γραφεία του Ν.Σ.Κ. της περιφέρειας που θα συνεδρίαζε η Επιτροπή εκπρόσωπος του Ν.Σ.Κ. με τον απαιτούμενο βαθμό του δικαστικού πληρεξούσιου Α' (...../13.10.2016 έγγραφο απόψεων της Διοίκησης προς το Δικαστήριο). Σε απάντηση αυτού του αιτήματος, με το/8.10.2014 έγγραφο του προεδρεύοντος Αντιπροέδρου του Ν.Σ.Κ. ορίστηκε "... Ως Πρόεδρος της Επιτροπής η οποία θα συσταθεί προκειμένου να γίνει η κρίση [για την] επιλογή μίας (1) θέσης δικηγόρου με έμμισθη εντολή στον Δήμο, [ο] Δικαστικό[ς] Πληρεξούσιο[ς] Α' του Ν.Σ.Κ., ο οποίος υπηρετεί στο Γραφείο Νομικού Συμβούλου του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας". Με την υπό κρίση αίτηση προβάλλεται ότι ο διορισμός του προαναφερθέντος μέλους του Ν.Σ.Κ. ως μέλους της Επιτροπής είναι μη νόμιμος διότι αφενός προηγήθηκε της προκήρυξης της επίμαχης θέσης (με την/23.12.2014 πράξη του Δημάρχου) ενώ, ως ερειδόμενη επ' αυτής, έπρεπε να έπεται, αφετέρου μη νομίμως με την ίδια πράξη το μέλος αυτό διορίστηκε Πρόεδρος της εν λόγω Επιτροπής. Από τις παραπάνω όμως διατάξεις του Κώδικα Δικηγόρων (βλ. ιδίως στοιχ. γ' της παρ. 2 του άρθρου 43) παρέχεται η δυνατότητα ορισμού του Προέδρου της Επιτροπής (όπως και των μελών αυτής) σε χρόνο κατά τον οποίο δεν έχουν ολοκληρωθεί οι διατυπώσεις δημοσιότητας της προκήρυξης (πρβλ. ΣΤΕ 1256/2020 7μ. σκέψη 7), παλλώ δε μάλλον, όταν η Διοίκηση, ενόψει των υπηρεσιακών συνθηκών που διαπιστώνει προνοεί και λαμβάνει τα απαιτούμενα μέτρα προκειμένου να έχουν συντελεσθεί οι διορισμοί των μελών της Επιτροπής επικαίρως, ώστε να ολοκληρωθούν οι προβλεπόμενες διαδικασίες για τη συγκρότηση της επιτροπής επιλογής δικηγόρου εντός ευλόγου χρόνου, όπως εν προκειμένω. Συνεπώς, ο ισχυρισμός αυτός, κατά το πρώτο σκέλος του, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Εξάλλου,

λαμβανομένου υπόψη ότι κατά το τελευταίο εδάφιο του στοιχείου β' της παρ. 2 του άρθρου 43 του Κώδικα Δικηγόρων το διορισθέν μέλος του Ν.Σ.Κ. ασκεί εκ του νόμου καθήκοντα προέδρου στην πενταμελή επιτροπή για την επιλογή δικηγόρου, ο προαναφερθείς ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί και κατά το δεύτερο σκέλος του, εφόσον με την πράξη του διορισμού του επαναλαμβάνονται τα οριζόμενα στο νόμο.

7. Επειδή, προβάλλεται περαιτέρω ότι η επίμαχη επιλογή του προαναφερθέντος δικηγόρου είναι πλημμελής διότι μη νομίμως η Επιτροπή δεν συγκλήθηκε εντός προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση της προκήρυξης, όπως ορίζεται στη διάταξη του στοιχ. γ' της παρ. 2 του άρθρου 43 του ν. 4194/2013. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτός ως αβάσιμος διότι η ως άνω πενήνήμερη προθεσμία ορίζεται ως ενδεικτική και η υπέρβασή της δεν δημιουργεί ακυρότητα της διαδικασίας επιλογής του δικηγόρου (βλ. ΣΤΕ 1948/2019, 403, 404/2015, 2986/2014, 483/2011, κ.ά.).

8. Επειδή, στο άρθρο 1 της προκήρυξης ορίζεται ότι "Το αντικείμενο απασχόλησης του Δικηγόρου που θα προσληφθεί, θα είναι όπως περιγράφεται στον Οργανισμό του Δήμου για τον πληρεξούσιο δικηγόρο της νομικής υπηρεσίας". Εξάλλου, στο άρθρο 3 (με τίτλο "Αρμοδιότητες Νομικής Υπηρεσίας") του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου, ο οποίος εγκρίθηκε με την 4186/2012 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου (Β' 83), προβλέπεται ότι : "Η Νομική Υπηρεσία παρέχει νομική υποστήριξη προς τα αιρετά όργανα του Δήμου και τις δημοτικές υπηρεσίες για την προώθηση των επιδιώξεων/στόχων/συμφερόντων του Δήμου. Ειδικότερα η Υπηρεσία : 1) Παρέχει νομικές συμβουλές και γνωμοδοτήσεις προς τα πολιτικά όργανα διοίκησης του Δήμου (Δημοτικό Συμβούλιο, Επιτροπές, Δήμαρχος κ.λπ.) διασφαλίζοντας το νομότυπο των πράξεων του Δήμου. 2. Παρέχει νομικές συμβουλές και κατευθύνσεις προς τις επί μέρους υπηρεσίες του Δήμου, καθώς και στα ιδρύματα και στα άλλα νομικά πρόσωπα του Δήμου, για την διασφάλιση του νομότυπου των δράσεών τους. 3) Επεξεργάζεται και γνωμοδοτεί για πράξεις της δημόσιας διοίκησης που αφορούν το Δήμο. 4) Επεξεργάζεται και ελέγχει νομικά όλες τις συμβάσεις που συνάπτει ο Δήμος με τρίτους, καθώς και τις προκηρύξεις του Δήμου για την ανάθεση έργων, προμηθειών και υπηρεσιών σε τρίτους. 5) Εκπροσωπεί τον Δήμο σε νομικές υποθέσεις εντός και εκτός των Δικαστηρίων και των Διοικητικών Αρχών, για την προάσπιση των συμφερόντων του Δήμου. 6) Παρακολουθεί τη σχετική νομοθεσία και νομολογία και τηρεί και επικαιροποιεί αρχείο με τις νομοθετικές και κανονιστικές ρυθμίσεις που ενδιαφέρουν το Δήμο. 7) Τηρεί το αναγκαίο αρχείο εγγράφων και πληροφοριών για τις ανάγκες της Νομικής Υπηρεσίας". Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι το αντικείμενο της απασχόλησης του υπό πρόσληψη δικηγόρου στον εν λόγω Δήμο προσδιορίζεται στην προκήρυξη επιτηρετώως, αλλά και αρκούντως, δια της παραπομπής στις διατάξεις που διέπουν τον Οργανισμό του Δήμου αυτού και, συνεπώς, ο λόγος ακυρώσεως με τον οποίο προβάλλεται ότι "...από απλή επισκόπηση ... της προκήρυξης προκύπτει ότι δεν περιέχεται το αντικείμενο απασχόλησης του δικηγόρου, ούτε κατά ελάχιστο περιεχόμενο, αλλά γενικόλογα παραπέμπει στον Οργανισμό του Δήμου Σύμης..." είναι απορριπτός ως αβάσιμος.

9. Επειδή, με τις παραπάνω διατάξεις του Κώδικα Δικηγόρων, όπως αναφέρεται και στην αιτιολογική έκθεση του σχεδίου νόμου, «προβλέπεται μια δικαιοκρατική και ανοικτή σε όλους τους δικηγόρους διαδικασία» επιλογής για την πρόσληψή τους στους φορείς του δημόσιου τομέα. Η επιλογή γίνεται από πενταμελή επιτροπή, ύστερα από προκήρυξη, βάσει προβλεπομένων στον νόμο κριτηρίων αξιολόγησης των υποψηφίων (προσωπικότητα, επιστημονική κατάρτιση, εξειδίκευση στο αντικείμενο της απασχόλησης, επαγγελματική πείρα, επάρκεια, γνώση ξένων γλωσσών, συνεκτιμωμένης της οικογενειακής κατάστασης και της πρόβλεψης εξέλιξής τους). Περαιτέρω, στο τελευταίο εδάφιο της περίπτωσης η' της παρ. 2 του άρθρου 43 του Κώδικα Δικηγόρων-το πρώτον σε σχέση με τις προγενέστερες ρυθμίσεις του άρθρου 11 του ν.1649/1986 (Α' 149)- ορίζεται ότι: "Στην προκήρυξη προβλέπεται συντελεστής βαρύτητας στα κριτήρια, ανάλογα με τις ανάγκες του φορέα". Όπως συνάγεται και από την αιτιολογική έκθεση του νόμου, κατά την έννοια της διάταξης αυτής ο νομοθέτης, για λόγους διαφάνειας και αξιοκρατίας και προκειμένου η διαδικασία να είναι περισσότερο αντικειμενική, οι δε υποψήφιοι να γνωρίζουν εκ των προτέρων τους όρους επιλογής, όρισε ότι στην προκήρυξη καθορίζονται οι συντελεστές βαρύτητας των κριτηρίων αξιολόγησης ανάλογα με τις ανάγκες κάθε φορέα. Ως εκ τούτου, ο καθορισμός των συντελεστών βαρύτητας στην προκήρυξη είναι υποχρεωτικός, η δε πενταμελής επιτροπή επιλογής δύναται να προβεί, προς υποβοήθηση και μόνον του έργου της, σε περαιτέρω εξειδίκευση των ήδη καθορισθέντων από την προκήρυξη συντελεστών βαρύτητας ανά κριτήριο αξιολόγησης, και εντός του ορίου αυτών, με απόφασή της λαμβανόμενη πριν από την έναρξη της προθεσμίας υποβολής των υποψηφιοτήτων και, πάντως, πριν από την υποβολή της πρώτης αίτησης υποψηφιότητας. Συνεπώς, προκήρυξη στην οποία παραλείπεται ο καθορισμός συντελεστών βαρύτητας ανά κριτήριο αξιολόγησης πάσχει ακυρότητα, κατά το μέρος αυτό.

10. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, με την/23.12.2014 πράξη του Δημάρχου, προκηρύχθηκε η πλήρωση μίας (1) θέσης Δικηγόρου με έμμισθη εντολή στον Δήμο, με αντικείμενο απασχόλησης όπως αυτό περιγράφεται στον Οργανισμό του Δήμου για τον πληρεξούσιο δικηγόρο της νομικής υπηρεσίας. Στην προκήρυξη καθορίζονται τα προσόντα που έχουν βαρύτητα κατά την επιλογή (ηλικία μέχρι 40 ετών, ενασχόληση με κτηματολογικές εγγραφές Κτηματολογίου Σύμης, κατοχή πτυχίων ξένων γλωσσών, πιστοποιημένη γνώση ηλεκτρονικών υπολογιστών, ενασχόληση ή χειρισμός υποθέσεων δήμων, ΝΠΔΔ ή δημοτικών επιχειρήσεων, προσωπικότητα υποψηφίων κ.α.), ανατίθεται όμως ο προσδιορισμός των συντελεστών (ποσοστών) βαρύτητας για κάθε προβλεπόμενο στο νόμο προσόν στην αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης. Η προκήρυξη αναρτήθηκε στη Διαύγεια στις 23.12.2014 (ΑΔΑ: 7Ψ70ΩΗΠ- Χ3Ρ), κοινοποιήθηκε στον Δικηγορικό Σύλλογο Ρόδου με το/24.12.2014 έγγραφο του Δήμου και, τέλος, δημοσιεύθηκε στην εφημερίδα Ρόδου «.....» στις 24.12.2014. Εντός της προθεσμίας υποβολής δικαιολογητικών (από 25.12.2014 έως και 23.1.2015) υποβλήθηκαν έξι αιτήσεις συμμετοχής από υποψήφιους δικηγόρους. Ακολούθως, η Επιτροπή στην πρώτη συνεδρίαση αυτής με το 1/12.3.2015 πρακτικό, προέβη στον καθορισμό συντελεστών βαρύτητας για τα

ακόλουθα προσόντα ως εξής : 10 στο κριτήριο της ενασχόλησης υποψηφίων με υποθέσεις ή χειρισμό υποθέσεων Δήμων ή ΝΠΔΔ ή δημοτικών επιχειρήσεων, 5 στο κριτήριο γνώσης ξένων γλωσσών συν 1 για κάθε επιπλέον ξένη γλώσσα, 5 για το κριτήριο της πιστοποιημένης γνώσης Η/Υ και διαδικτύου και από 1 έως 5 στο κριτήριο της προσωπικότητας του υποψηφίου. Με το ίδιο πρακτικό (1/12.3.2015), η Επιτροπή διαπίστωσε ότι υπέβαλαν υποψηφιότητα για την επίμαχη θέση έξι δικηγόροι, μεταξύ των οποίων η αιτούσα και ο, καθώς και ότι αυτοί διέθεταν τα τυπικά προσόντα για τη συμμετοχή τους στην επίμαχη διαδικασία. Στη συνέχεια, με το 2/13.3.2015 πρακτικό, η Επιτροπή έλαβε συνεντεύξεις από τους υποψηφίους και, τέλος με το 3/13.3.2015 πρακτικό προέβη στην αξιολόγηση και κατάταξη των υποψηφίων. Ειδικότερα, με το τελευταίο πρακτικό, η Επιτροπή αφού παρέθεσε τα προσόντα κάθε υποψήφιου, στη συνέχεια κατέταξε πρώτο τον με την εξής αιτιολογία : "...διότι πλεονεκτεί έναντι των λοιπών και παρέχει τα εχέγγυα να ανταποκριθεί στα καθήκοντα του δικηγόρου του Δήμου, με δεύτερη στην κατάταξη την κ. και τρίτη .. και συγκεκριμένα: Ως προς το κριτήριο της επαγγελματικής εμπειρίας σε θέματα Τ.Α., Ν.Π.Δ.Δ. και επιχειρήσεων που ανήκουν σε Δήμους ο ανωτέρω επιλεγεί πλεονεκτεί έναντι των άλλων διότι: Δικηγόρει από το 2007 και έχει ασχοληθεί ως επί το πλείστον με υποθέσεις του Δήμου και των εταιρειών στις οποίες αυτός συμμετέχει αποκτώντας δικαστηριακή εμπειρία και επάρκεια, όπως προκύπτει από τον αριθμό δικογράφων και γνωμοδοτήσεων που προσκόμισε. Επιπλέον διαθέτει εμπειρία στο αστικό – εμπράγματο δίκαιο όπως προκύπτει και από τα δικόγραφα που προσκόμισε, γνωρίζει δύο ξένες γλώσσες (αγγλικά, γερμανικά) διαθέτει τα αντίστοιχα πτυχία από τα οποία προκύπτει η άριστη γνώση της αγγλικής γλώσσας και η πολύ καλή γνώση της γερμανικής, διαθέτει πιστοποιημένη γνώση Η/Υ και διαδικτύου ενώ λόγω της πενταετούς ενασχόλησής του με θέματα του Δήμου διαθέτει μια σημαντική εμπειρία σε θέματα εγγραφών του νεοσύστατου κτηματολογίου Σύμης. III. Σύγκριση του επιλεγέντος με τους υπόλοιπους υποψήφιους. 1. Έναντι όλων των υπολοίπων υποψηφίων ο ανωτέρω υπερτερούσε στο κριτήριο της ενασχόλησης σε θέματα Τ.Α., Ν.Π.Δ.Δ. ο οποίος είχε ιδιαίτερο συντελεστή βαρύτητας σύμφωνα με την προκήρυξη. Επιπλέον κατά τη διάρκεια της συνέντευξης κατέστησε σαφές ότι επιθυμεί πραγματικά να ασχοληθεί με τις υποθέσεις του Δήμου, τις οποίες άλλωστε γνωρίζει και λόγω της προηγούμενης ενασχόλησής του με αυτές. IV. Σύγκριση των υπολοίπων υποψηφίων: Η επιλεγείσα ως δεύτερη κα υπερτερεί σε σχέση με την τρίτη η επιλεγείσα .. καθώς αποδεδειγμένα γνωρίζει μία επιπλέον ξένη γλώσσα καθώς και για το λόγο ότι η ενασχόλησή της ως δικηγόρος του Σωματείου με την επωνυμία "....." της προσδίδει μία πληρέστερη και πιο διαρκή γνώση των πραγμάτων σχετικά με Τ.Α. και Ν.Π.Δ.Δ. σε σύγκριση με την περιορισμένη – από όσον τουλάχιστον φάνηκε στην συνέντευξη – εμπειρία της ...". Ακολούθως, ο Δήμαρχος με την/2015 απόφασή του διόρισε τον επιλεγέντα στην προκηρυχθείσα θέση.

11. Επειδή, σύμφωνα με τα προαναφερθέντα, η προκήρυξη στην οποία ερείδεται η προσβαλλόμενη πράξη και με βάση την οποία διεξήχθη η διαδικασία της επιλογής δικηγόρου για την επίμαχη θέση είναι μη νόμιμη, κατά το μέρος κατά το οποίο δεν καθορίστηκαν με αυτή οι συντελεστές βαρύτητας, όπως επιβάλλεται κατά το άρθρο 43 του Κώδικα Δικηγόρων, σύμφωνα με την ερμηνεία που αναφέρεται στην ένατη σκέψη. Ως εκ τούτου, πάσχει ακυρότητα η προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία επελέγη ως δικηγόρος ο, διότι αυτή, καθώς και η διαδικασία η οποία έλαβε χώρα ερείδονται επί μη νόμιμης προκήρυξης. Συνεπώς, για τον λόγο αυτόν, ο οποίος προβάλλεται έμμεσα, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη και να αναπεμφθεί η υπόθεση στη Διοίκηση για να προβεί στις δέουσες ενέργειες. Η εξέταση των λοιπών προβαλλομένων λόγων παρέλκει ως αλυσιτελής.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Δέχεται την αίτηση.

Ακυρώνει την/2015 πράξη του Δημάρχου (Γ'/6.5.2015), με την οποία ο προσλήφθηκε σε θέση δικηγόρου στον Δήμο με έμμισθη εντολή, κατά το μέρος που με αυτήν εκδηλώθηκε παράλειψη επιλογής της αιτούσας.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου.

Αναπέμπει την υπόθεση στη Διοίκηση.

Επιβάλλει, συμμετρως, στο Δημόσιο και στον Δήμο, τη δικαστική δαπάνη της αιτούσας η οποία ανέρχεται σε χίλια τριακόσια ογδόντα (1.380) ευρώ και για τις δύο συζητήσεις της υπόθεσης.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 15 Σεπτεμβρίου 2021

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος

Ο Γραμματέας

Δ. Σκαλτσούνης

Ν. Βασιλόπουλος

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 25ης Νοεμβρίου 2021.

Ο Πρόεδρος του Γ? Τμήματος

Ο Γραμματέας

Π. Ευστρατίου

Α. Γεωργακόπουλος

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα,

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος

Ο Γραμματέας

Σ.Τ