

+ Μέγεθος Γραμμάτων -

## ΤΡΑΠΕΖΑ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΝΟΜΟΣ (INTRASOFT INTERNATIONAL)

129/2021 ΣΤΕ ( 789299)

(Α` ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ)

Δικηγόροι. Πρόσληψη δικηγόρου με σχέση έμμισθης εντολής. Δυνατότητα ορισμού του Προέδρου της Επιτροπής σε χρόνο κατά τον οποίο δεν έχουν ολοκληρωθεί οι διατυπώσεις δημοσιότητας της προκήρυξης. Το διορισθέν μέλος του Ν.Σ.Κ. ασκεί εκ του νόμου καθήκοντα προέδρου στην επιτροπή. Η πενήμερη προθεσμία για τη σύγκληση της επιτροπής είναι ενδεικτική. Προκήρυξη στην οποία παραλείπεται ο καθορισμός συντελεστών βαρύτητας ανά κριτήριο αξιολόγησης πάσχει ακυρότητα κατά το μέρος αυτό και δεν νοείται μεταβίβαση της αρμοδιότητας αυτής στην επιτροπή επιλογής. Αντίθετη μειοψηφία. Η προσβαλλόμενη πράξη διορισμού του επιλεγέντος δικηγόρου ερείδεται επί μη νόμιμης προκήρυξης. Παραπομπή της υπόθεσης στην επταμελή σύνθεση του Τμήματος.

Αριθμός **129/2021**

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ **ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ**

ΤΜΗΜΑ Γ'

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 24 Σεπτεμβρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Π. Καρλή, Σύμβουλος της Επικρατείας, Προεδρεύουσα, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Τμήματος και του αναπληρωτή Προέδρου που είχαν κώλυμα, Δ. Μακρής, Αικ. Ρωξάνα, Σύμβουλοι, Ε. Μελισσαρίδης, Α. Παπαϊωάννου, Πάρεδροι. Γραμματέας η Κ. Γκιώκα.

Για να δικάσει την από 12 Μαΐου 2015 αίτηση:

της ..... του ....., κατοίκου Ρόδου (.....), η οποία παρέστη αυτοπροσώπως ως δικηγόρος (Α.Μ. .... Δ.Σ. Ρόδου) και η οποία κατέθεσε δήλωση, σύμφωνα με το άρθρο 26 του ν. 4509/2017, περί μη εμφανίσεώς της,

κατά των: 1. Δήμου ....., ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Ελευθέριο Γεώργιο Πάσο (Α.Μ. 457 Δ.Σ. Ρόδου), που τον διόρισε με πάγιο πληρεξούσιο και ο οποίος κατέθεσε δήλωση, σύμφωνα με το άρθρο 26 του ν. 4509/2017, περί μη εμφανίσεώς του και 2. Υπουργού Εσωτερικών, ο οποίος παρέστη με τον Δημήτριο Καμάρη, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και ο οποίος κατέθεσε δήλωση, σύμφωνα με το άρθρο 26 του ν. 4509/2017, περί μη εμφανίσεώς του.

Με την αίτηση αυτή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθούν: 1. το υπ' αριθμ. 1/12.3.2015, 2. το υπ' αριθμ. 2/13.3.2015, 3. το υπ' αριθμ. 3/13.3.2015 πρακτικά της επιτροπής του άρθρου 43 του ν. 4194/2013 για την επιλογή δικηγόρου με σχέση έμμισθης εντολής στο Δήμο ....., 4. η υπ' αριθμ. 6056/23.12.2014 προκήρυξη για την πρόσληψη ενός δικηγόρου με έμμισθη εντολή του Δημάρχου .... και κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Παρέδρου Ε. Μελισσαρίδη.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο υ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο ν Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση αίτησης καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (...../2015 έντυπα παραβόλου).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η ακύρωση (α) της 6056/23.12.2014 προκήρυξης για την πρόσληψη ενός δικηγόρου με σχέση έμμισθης εντολής στον Δήμο ... και (β) της 3/13.3.2015 απόφασης (μετά των 1/12.3.2015 και 2/13.3.2015 πρακτικών συνεδρίασης) της Επιτροπής του άρθρου 43 του ν. 4194/2013, με την οποία επελέγη στην επίμαχη θέση, κατά παράλειψη της αιτούσης, ο .....

3. Επειδή, ως συμπροσβαλλόμενη και μόνη παραδεκτώς προσβαλλόμενη πράξη είναι η ...../2015 πράξη του Δημάρχου ..... (Γ' ...../6.5.2015), με την οποία προσλήφθηκε στην επίμαχη θέση ο επιλεγείς δικηγόρος. Κατά της

πράξης αυτής παραδεκτώς προβάλλονται πλημμέλειες που αφορούν τις προηγηθείσες πράξεις της διαδικασίας για την επιλογή δικηγόρου, καθόσον αυτές έχουν ενσωματωθεί στην τελικώς εκδοθείσα πράξη, με την οποία ολοκληρώθηκε η σύνθετη διοικητική ενέργεια της επιλογής δικηγόρου (ΣτΕ 722/2020, 3234/2015, 2966/2014 κ.ά.).

4. Επειδή, στον ν. 4194/2013 (Κώδικας Δικηγόρων, Α' 208) ορίζονται στο άρθρο 43, όπως ίσχυαν κατά τον κρίσιμο χρόνο δημοσίευσης της προκήρυξης, δηλαδή πριν την τροποποίησή τους με την παρ. 7 του άρθρου 60 του ν. 4370/2016 (Α' 37/7.3.2016), τα εξής: "1... 2. Η πρόσληψη δικηγόρων στους φορείς του δημόσιου τομέα, όπως αυτός καθορίζεται κάθε φορά με νόμο, γίνεται με επιλογή ύστερα από προκήρυξη, με βάση όσα παρακάτω ορίζονται ... Ειδικότερα για τους εμμισθους δικηγόρους: (α) Η προκήρυξη πρέπει να περιέχει το αντικείμενο της απασχόλησης του δικηγόρου, τις τυχόν ειδικές ανάγκες του νομικού προσώπου, την έδρα και τους όρους αμοιβής και υπηρεσιακής εξέλιξης του δικηγόρου και απευθύνεται προς τα μέλη των δικηγορικών συλλόγων. Η προκήρυξη καθορίζει προθεσμία για την υποβολή των υποψηφιοτήτων, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από 30 ούτε μεγαλύτερη από 60 ημέρες από την τελευταία δημοσίευσή της. (β) Η επιλογή γίνεται από πενταμελή επιτροπή που συνέρχεται στην έδρα του δικηγορικού συλλόγου και αποτελείται από: α) δικαστικό αντιπρόσωπο α' του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους ή τον νόμιμο αναπληρωτή του, που ορίζει ο Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, β) τρεις δικηγόρους, από τους οποίους ο ένας με 15ετή τουλάχιστον ευδόκιμη δικηγορική υπηρεσία, που ορίζονται από το Διοικητικό Συμβούλιο του οικείου δικηγορικού συλλόγου για κάθε συγκεκριμένη προκήρυξη, γ) έναν εκπρόσωπο του ενδιαφερόμενου νομικού προσώπου. Πρόεδρος της επιτροπής είναι ο δικαστικός αντιπρόσωπος α' του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους ή ο νόμιμος αναπληρωτής του και καθήκοντα γραμματέα ασκεί υπάλληλος του νομικού προσώπου. (γ) Η προκήρυξη για την πρόσληψη δικηγόρου κοινοποιείται με επιμέλεια του ενδιαφερόμενου νομικού προσώπου στο δικαστικό αντιπρόσωπο α' του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, της περιοχής του δικηγόρου που θα προσληφθεί και στον Πρόεδρο του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου, οι οποίοι επιμελούνται για την τοιχοκόλλησή της στο κατάστημα του πρωτοδικείου και στα γραφεία των Δικηγορικών Συλλόγων αντίστοιχα. Επίσης, η προκήρυξη δημοσιεύεται με πρόσκληση για την υποβολή υποψηφιοτήτων σε μία τουλάχιστον εφημερίδα, που εκδίδεται στην έδρα του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου, κατά προτίμηση ημερήσια. Μαζί με τις κοινοποιήσεις γνωστοποιείται και ο εκπρόσωπος του νομικού προσώπου που θα μετέχει στην επιτροπή επιλογής. Ο δικαστικός αντιπρόσωπος α' του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους ή ο νόμιμος αναπληρωτής του συγκαλεί την επιτροπή μέσα σε πέντε ημέρες από την κοινοποίηση της προκήρυξης. Η επιτροπή με απόφασή της ορίζει τον τόπο και τον χρόνο και κάθε αναγκαία λεπτομέρεια για τη διαδικασία της επιλογής και μπορεί κατά την κρίση της, να ορίσει συμπληρωματικές δημοσιεύσεις για τη γνωστοποίηση της προκήρυξης με δαπάνη του ενδιαφερόμενου νομικού προσώπου. δ) Οι υποψήφιοι υποβάλλουν στον ενδιαφερόμενο φορέα, μέσα στην προθεσμία που ορίζει η προκήρυξη, αίτηση συνοδευόμενη από: α) πιστοποιητικό ποινικού μητρώου, β) πιστοποιητικό του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου από το οποίο να προκύπτει ότι ο υποψήφιος δεν έχει τιμωρηθεί πειθαρχικά και ότι δεν κατέχει άλλη έμμισθη θέση, γ) υπεύθυνη δήλωση ότι δεν είναι έμμισθος κατά την έννοια του άρθρου 42 του Κώδικα και δ) βιογραφικό σημείωμα με τα στοιχεία της επιστημονικής και επαγγελματικής του δράσης. ε)... στ) Με την αίτησή τους οι υποψήφιοι υποβάλλουν τα απαραίτητα δικαιολογητικά για την απόδειξη των τυπικών και ουσιαστικών προσόντων τους. ζ) Η επιτροπή εξετάζει τις αιτήσεις και τα δικαιολογητικά των υποψηφίων και τους καλεί σε ατομική συνέντευξη. Μέσα σε ένα μήνα το πολύ από την τελευταία ατομική συνέντευξη εκδίδει αιτιολογημένη απόφαση με τη σειρά αξιολόγησης των υποψηφίων. η) Για την επιλογή και πρόσληψη λαμβάνονται υπόψη η προσωπικότητα του υποψηφίου, η επιστημονική του κατάρτιση, η εξειδίκευσή του στο αντικείμενο της απασχόλησης, η επαγγελματική του πείρα, επάρκεια, η γνώση ξένων γλωσσών και συνεκτιμάται η οικογενειακή του κατάσταση και η πρόβλεψη της εξέλιξής του. Κρίσιμος χρόνος για τον έλεγχο της συνδρομής των πιο πάνω τυπικών προσόντων είναι ο χρόνος λήξης της προθεσμίας για την υποβολή των αιτήσεων. Στην προκήρυξη προβλέπεται συντελεστής βαρύτητας στα κριτήρια, ανάλογα με τις ανάγκες του φορέα. θ) ... ι) ...".

5. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, με το .../28.8.2014 έγγραφο του Δήμου .... είχε ζητηθεί από τον Προεδρεύοντα του Ν.Σ.Κ. να ορίσει μέλος για την Επιτροπή επιλογής δικηγόρου στον εν λόγω Δήμο, δεδομένου ότι κατά τον χρόνο εκείνο δεν υπηρετούσε στα γραφεία του Ν.Σ.Κ. της περιφέρειας που θα συνεδρίαζε η Επιτροπή εκπρόσωπος του Ν.Σ.Κ. με τον απαιτούμενο βαθμό του δικαστικού πληρεξούσιου Α' (βλ. το .../13.10.2016 έγγραφο απόψεων της Διοίκησης προς το Δικαστήριο). Σε απάντηση αυτού του αιτήματος, με το .../8.10.2014 έγγραφο του προεδρεύοντος Αντιπροέδρου του Ν.Σ.Κ. ορίσθηκε "... Ως Πρόεδρος της Επιτροπής η οποία θα συσταθεί προκειμένου να γίνει η κρίση [για την] επιλογή μίας (1) θέσης δικηγόρου με έμμισθη εντολή στον Δήμο ..., [ο] Δικαστικό[ς] Πληρεξούσιο[ς] Α' του Ν.Σ.Κ. ...., ο οποίος υπηρετεί στο Γραφείο Νομικού Συμβούλου του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας". Ενόψει αυτών, με την υπό κρίση αίτηση ακυρώσεως προβάλλεται ότι ο διορισμός του προαναφερθέντος μέλους του Ν.Σ.Κ. ως μέλους της Επιτροπής είναι μη νόμιμος διότι αφενός προηγήθηκε από την προκήρυξη της επίμαχης θέσης (με την .../23.12.2014 πράξη του Δημάρχου ...) ενώ ως ερειδόμενη επ' αυτής έπρεπε να έπεται, αφετέρου μη νομίμως με την ίδια πράξη, το μέλος αυτό διορίσθηκε Πρόεδρος της εν λόγω Επιτροπής. Από τις παραπάνω, όμως, διατάξεις του Κώδικα Δικηγόρων (βλ. ιδίως στοιχ. γ' της παρ. 2 του άρθρου 43) παρέχεται η δυνατότητα ορισμού του Προέδρου της Επιτροπής (όπως και των μελών αυτής) σε χρόνο κατά τον οποίο δεν έχουν ολοκληρωθεί οι διατυπώσεις δημοσιότητας της προκήρυξης (πρβλ. ΣτΕ 1256/2020 7μ. σκέψη 7), πολλώ δε μάλλον, όταν η Διοίκηση, ενόψει των υπηρεσιακών συνθηκών που διαπιστώνει προνοεί και λαμβάνει τα απαιτούμενα μέτρα προκειμένου να έχουν συντελεσθεί οι διορισμοί των μελών της Επιτροπής επικαίρως, ώστε να ολοκληρωθούν οι προβλεπόμενες διαδικασίες για τη συγκρότηση της επιτροπής επιλογής δικηγόρου εντός ευλόγου χρόνου, όπως εν προκειμένω. Συνεπώς, ο ισχυρισμός αυτός, κατά το πρώτο σκέλος του, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Εξάλλου, λαμβανομένου υπόψη ότι κατά το τελευταίο εδάφιο του στοιχείου β' της παρ. 2 του άρθρου 43 του Κώδικα Δικηγόρων το διορισθέν μέλος του Ν.Σ.Κ. ασκεί εκ του νόμου καθήκοντα προέδρου στην πενταμελή επιτροπή για την επιλογή δικηγόρου,

ο προαναφερθείς ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί και κατά το δεύτερο σκέλος του, εφόσον με την πράξη του διορισμού του επαναλαμβάνονται τα οριζόμενα στο νόμο.

6. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται ότι η επίμαχη επιλογή του προαναφερθέντος δικηγόρου είναι πλημμελής διότι μη νομίμως η Επιτροπή δεν συγκλήθηκε εντός προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση της προκήρυξης, όπως ορίζεται στη διάταξη του στοιχ. γ' της παρ. 2 του άρθρου 43 του ν. 4194/2013. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτός ως αβάσιμος διότι η ως άνω πενθήμερη προθεσμία ορίζεται ως ενδεικτική και η υπέρβασή της δεν δημιουργεί ακυρότητα της διαδικασίας επιλογής του δικηγόρου (βλ. ΣτΕ 1948/2019, 403, 404/2015, 2986/2014, 483/2011, κ.ά.).

7. Επειδή, στο άρθρο 1 της επίμαχης προκήρυξης ορίζεται ότι "Το αντικείμενο απασχόλησης του Δικηγόρου που θα προσληφθεί, θα είναι όπως περιγράφεται στον Οργανισμό του Δήμου .... για τον πληρεξούσιο δικηγόρο της νομικής υπηρεσίας". Εξάλλου, στο άρθρο 3 (με τίτλο "Αρμοδιότητες Νομικής Υπηρεσίας") του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου ....., ο οποίος εγκρίθηκε με την 4186/2012 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου (Β' 83), προβλέπεται ότι: "Η Νομική Υπηρεσία παρέχει νομική υποστήριξη προς τα αιρετά όργανα του Δήμου και τις δημοτικές υπηρεσίες για την προώθηση των επιδιώξεων/στόχων/συμπερόντων του Δήμου. Ειδικότερα η Υπηρεσία: 1) Παρέχει νομικές συμβουλές και γνωμοδοτήσεις προς τα πολιτικά όργανα διοίκησης του Δήμου (Δημοτικό Συμβούλιο, Επιτροπές, Δήμαρχος κ.λπ.) διασφαλίζοντας το νομότυπο των πράξεων του Δήμου. 2. Παρέχει νομικές συμβουλές και κατευθύνσεις προς τις επί μέρους υπηρεσίες του Δήμου, καθώς και στα ιδρύματα και στα άλλα νομικά πρόσωπα του Δήμου, για την διασφάλιση του νομότυπου των δράσεών τους. 3) Επεξεργάζεται και γνωμοδοτεί για πράξεις της δημόσιας διοίκησης που αφορούν το Δήμο. 4) Επεξεργάζεται και ελέγχει νομικά όλες τις συμβάσεις που συνάπτει ο Δήμος με τρίτους, καθώς και τις προκηρύξεις του Δήμου για την ανάθεση έργων, προμηθειών και υπηρεσιών σε τρίτους. 5) Εκπροσωπεί τον Δήμο σε νομικές υποθέσεις εντός και εκτός των Δικαστηρίων και των Διοικητικών Αρχών, για την προάσπιση των συμφερόντων του Δήμου. 6) Παρακολουθεί τη σχετική νομοθεσία και νομολογία και τηρεί και επικαιροποιεί αρχείο με τις νομοθετικές και κανονιστικές ρυθμίσεις που ενδιαφέρουν το Δήμο. 7) Τηρεί το αναγκαίο αρχείο εγγράφων και πληροφοριών για τις ανάγκες της Νομικής Υπηρεσίας". Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι το αντικείμενο της απασχόλησης του υπό πρόσληψη δικηγόρου στον εν λόγω Δήμο προσδιορίζεται στην προκήρυξη επιτρεπώς, αλλά και αρκούντως, δια της παραπομπής στις διατάξεις που διέπουν τον Οργανισμό του Δήμου αυτού και, συνεπώς, ο λόγος ακυρώσεως με τον οποίο προβάλλεται ότι "...από απλή επισκόπηση ... της προκήρυξης προκύπτει ότι δεν περιέχεται το αντικείμενο απασχόλησης του δικηγόρου, ούτε κατά ελάχιστο περιεχόμενο, αλλά γενικόλογα παραπέμπει στον Οργανισμό του Δήμου ..... ." είναι απορριπτός ως αβάσιμος.

8. Επειδή, με τις παραπάνω διατάξεις του Κώδικα Δικηγόρων, όπως αναφέρεται και στην αιτιολογική έκθεση του σχεδίου νόμου, «προβλέπεται μια δικαιοκρατική και ανοικτή σε όλους τους δικηγόρους διαδικασία» επιλογής για την πρόσληψή τους στους φορείς του δημόσιου τομέα. Η επιλογή γίνεται από πενταμελή επιτροπή, ύστερα από προκήρυξη, βάσει προβλεπομένων στο νόμο κριτηρίων αξιολόγησης των υποψηφίων (προσωπικότητα, επιστημονική κατάρτιση, εξειδίκευση στο αντικείμενο της απασχόλησης, επαγγελματική πείρα, επάρκεια, γνώση ξένων γλωσσών, συνεκτιμωμένης της οικογενειακής καταστάσεως και της πρόβλεψης εξέλιξής τους). Περαιτέρω, στο τελευταίο εδάφιο της περίπτωσης η' της παρ. 2 του άρθρου 43 του Κώδικα Δικηγόρων-το πρώτον σε σχέση με τις προγενέστερες ρυθμίσεις του άρθρου 11 του ν. 1649/1986 (Α' 149)- ορίζεται ότι: "Στην προκήρυξη προβλέπεται συντελεστής βαρύτητας στα κριτήρια, ανάλογα με τις ανάγκες του φορέα". Σύμφωνα με την άποψη που επικράτησε ο νομοθέτης, για λόγους διαφάνειας και αξιοκρατίας και προκειμένου η διαδικασία να είναι περισσότερο αντικειμενική, οι δε υποψήφιοι να γνωρίζουν εκ των προτέρων τους όρους επιλογής, όρισε ότι στην προκήρυξη καθορίζονται οι συντελεστές βαρύτητας των κριτηρίων αξιολόγησης ανάλογα με τις ανάγκες κάθε φορέα. Κατά την έννοια της διατάξεως αυτής, ο καθορισμός των συντελεστών βαρύτητας στην προκήρυξη είναι υποχρεωτικός, η δε πενταμελής επιτροπή επιλογής δύναται να προβεί, προς υποβοήθηση και μόνον του έργου της, σε περαιτέρω εξειδίκευση των ήδη καθορισθέντων από την προκήρυξη συντελεστών βαρύτητας ανά κριτήριο αξιολόγησης, και εντός του ορίου αυτών, με απόφασή της λαμβανόμενη πριν την έναρξη της προθεσμίας υποβολής των υποψηφιοτήτων και, πάντως, πριν από την υποβολή της πρώτης αίτησης υποψηφιότητας. Συνεπώς, προκήρυξη στην οποία παραλείπεται ο καθορισμός συντελεστών βαρύτητας ανά κριτήριο αξιολόγησης πάσχει ακυρότητα κατά το μέρος αυτό. Με τα δεδομένα αυτά, εφόσον, δηλαδή, η σχετική αρμοδιότητα πρέπει να ασκείται, σε κάθε περίπτωση, από την κανονιστικώς δρώσα διοίκηση δια της εκδόσεως της προκηρύξεως, δεν νοείται μεταβίβαση της εν λόγω αρμοδιότητας στην πενταμελή επιτροπή επιλογής, προκειμένου να καθορίσει αυτή, το πρώτον, συντελεστές βαρύτητας των κριτηρίων αξιολόγησης, ούτε ως μορφή αυτοδέσμευσής της κατά την άσκηση της διακριτικής της εξουσίας. Κατά την άποψη, όμως, που υποστήριξε ο Πάρεδρος Ελ. Μελισσαρίδης, με τη ρύθμιση αυτή προβλέπεται δυνατότητα και μόνον της κανονιστικώς δρώσας διοίκησης να καθορίσει με την προκήρυξη συντελεστή βαρύτητας σε κάθε προβλεπόμενο στον νόμο κριτήριο και, κατ' ακολουθίαν τούτου, η παράλειψη καθορισμού τέτοιου συντελεστή ανά κριτήριο δεν επηρεάζει τη νομιμότητα της οικείας προκήρυξης. Περαιτέρω, με δεδομένο ότι η θέσπιση συντελεστή βαρύτητας συνιστά άσκηση κανονιστικής αρμοδιότητας (βλ. ΣτΕ 1456/2019 παραπ. στην 7μ.), η ανάθεση της αρμοδιότητας αυτής στην Επιτροπή με σχετικό όρο της προκήρυξης συνιστά ανεπίτρεπτη υπεξουσιοδότηση.

9. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, με την ...../23.12.2014 πράξη του Δήμαρχου ....., προκηρύχθηκε η πλήρωση μίας (1) θέσης Δικηγόρου με έμμισθη εντολή στο Δήμο ....., με αντικείμενο απασχόλησης όπως αυτό περιγράφεται στον Οργανισμό του Δήμου για τον πληρεξούσιο δικηγόρο της νομικής υπηρεσίας. Στην προκήρυξη καθορίζονται τα προσόντα που έχουν βαρύτητα κατά την επιλογή (ηλικία μέχρι 40 ετών, ενασχόληση με κτηματολογικές εγγραφές Κτηματολογίου Σύμης, κατοχή πτυχίων ξένων γλωσσών,

πιστοποιημένη γνώση ηλεκτρονικών υπολογιστών, ενασχόληση ή χειρισμός υποθέσεων δήμων, ΝΠΔΔ ή δημοτικών επιχειρήσεων, προσωπικότητα υποψηφίων κ.α), ανατίθεται, όμως, ο προσδιορισμός των συντελεστών (ποσοστών) βαρύτητας για κάθε προβλεπόμενο στο νόμο προσόν στην αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης. Η προκήρυξη αυτή αναρτήθηκε στη Διαύγεια στις 23.12.2014 (ΑΔΑ: 7Ψ70ΩΗΠ-Χ3Ρ), κοινοποιήθηκε στον Δικηγορικό Σύλλογο Ρόδου με το .../24.12.2014 έγγραφο του Δήμου ... και, τέλος, δημοσιεύθηκε στην εφημερίδα «.....» στις 24.12.2014. Εντός της προθεσμίας υποβολής δικαιολογητικών (από 25.12.2014 έως και 23.1.2015) υποβλήθηκαν έξι αιτήσεις συμμετοχής από υποψήφιους δικηγόρους. Ακολούθως, η Επιτροπή στην πρώτη συνεδρίαση αυτής, με το 1/12.3.2015 πρακτικό προέβη στον καθορισμό συντελεστών βαρύτητας για τα ακόλουθα προσόντα ως εξής: 10 στο κριτήριο της ενασχόλησης υποψηφίων με υποθέσεις ή χειρισμό υποθέσεων Δήμων ή ΝΠΔΔ ή δημοτικών επιχειρήσεων, 5 στο κριτήριο γνώσης ξένων γλωσσών συν 1 για κάθε επιπλέον ξένη γλώσσα, 5 για το κριτήριο της πιστοποιημένης γνώσης Η/Υ και διαδικτύου και από 1 έως 5 στο κριτήριο της προσωπικότητας του υποψηφίου. Με το ίδιο πρακτικό (1/12.3.2015), η Επιτροπή διαπίστωσε ότι υπέβαλαν υποψηφιότητα για την επίμαχη θέση έξι δικηγόροι, μεταξύ των οποίων η αιτούσα και ο ....., καθώς και ότι αυτοί διαθέτουν τα τυπικά προσόντα για τη συμμετοχή τους στην επίμαχη διαδικασία. Στη συνέχεια, με το 2/13.3.2015 πρακτικό, η Επιτροπή έλαβε συνεντεύξεις από τους υποψηφίους και, τέλος με το 3/13.3.2015 πρακτικό προέβη στην αξιολόγηση και κατάταξη των υποψηφίων. Ειδικότερα, με το τελευταίο πρακτικό, η Επιτροπή αφού παρέθεσε τα προσόντα κάθε υποψηφίου, στη συνέχεια κατέταξε πρώτο τον ..... με την εξής αιτιολογία: "...διότι πλεονεκτεί έναντι των λοιπών και παρέχει τα εχέγγυα να ανταποκριθεί στα καθήκοντα του δικηγόρου του Δήμου ....., με δεύτερη στην κατάταξη την κ. .... και τρίτη .. και συγκεκριμένα: Ως προς το κριτήριο της επαγγελματικής εμπειρίας σε θέματα Τ.Α., Ν.Π.Δ.Δ. και επιχειρήσεων που ανήκουν σε Δήμους ο ανωτέρω επιλεγείς πλεονεκτεί έναντι των άλλων διότι : Δικηγόρει από το 2007 και έχει ασχοληθεί ως επί το πλείστον με υποθέσεις του Δήμου Σύμης και των εταιρειών στις οποίες αυτός συμμετέχει αποκτώντας δικαστηριακή εμπειρία και επάρκεια, όπως προκύπτει από τον αριθμό δικογράφων και γνωμοδοτήσεων που προσκόμισε. Επιπλέον διαθέτει εμπειρία στο αστικό – εμπράγματο δίκαιο όπως προκύπτει και από τα δικόγραφα που προσκόμισε, γνωρίζει δύο ξένες γλώσσες (αγγλικά, γερμανικά) διαθέτει τα αντίστοιχα πτυχία από τα οποία προκύπτει η άριστη γνώση της αγγλικής γλώσσας και η πολύ καλή γνώση της γερμανικής, διαθέτει πιστοποιημένη γνώση Η/Υ και διαδικτύου ενώ λόγω της πενταετούς ενασχόλησής του με θέματα του Δήμου ..... διαθέτει μια σημαντική εμπειρία σε θέματα εγγραφών του νεοσύστατου κτηματολογίου Σύμης. III. Σύγκριση του επιλεγέντος με τους υπόλοιπους υποψηφίους. 1. Έναντι όλων των υπολοίπων υποψηφίων ο ανωτέρω υπερεβίωσε στο κριτήριο της ενασχόλησης σε θέματα Τ.Α., Ν.Π.Δ.Δ. ο οποίος είχε ιδιαίτερο συντελεστή βαρύτητας σύμφωνα με την προκήρυξη. Επιπλέον κατά τη διάρκεια της συνέντευξης κατέστησε σαφές ότι επιθυμεί πραγματικά να ασχοληθεί με τις υποθέσεις του Δήμου ....., τις οποίες άλλωστε γνωρίζει και λόγω της προηγούμενης ενασχόλησής του με αυτές. IV. Σύγκριση των υπολοίπων υποψηφίων: Η επιλεγείσα ως δεύτερη κ. .... υπερεβίωσε σε σχέση με την τρίτη η επιλεγείσα .. καθώς αποδεδειγμένα γνωρίζει μία επιπλέον ξένη γλώσσα καθώς και για το λόγο ότι η ενασχόλησή της ως δικηγόρος του Σωματείου με την επωνυμία "....." της προσδίδει μία πληρέστερη και πιο διαρκή γνώση των πραγμάτων σχετικά με Τ.Α. και Ν.Π.Δ.Δ. σε σύγκριση με την περιορισμένη – από όσον τουλάχιστον φάνηκε στην συνέντευξη – εμπειρία της ...". Ακολούθως, ο Δήμαρχος με την .../2015 απόφασή του (Γ' .../6.5.2015) διόρισε τον επιλεγέντα στην προκηρυχθείσα θέση.

10. Επειδή, προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει διότι μη νομίμως καθορίστηκαν οι συντελεστές βαρύτητας από την Επιτροπή μετά την έναρξη της υποβολής των υποψηφιοτήτων. Με τον λόγο αυτόν έμμεσα τίθεται ζήτημα εάν νομίμως θεσπίστηκαν οι συντελεστές βαρύτητας, το πρώτον, από την Επιτροπή Επιλογής και όχι από την προκήρυξη. Σύμφωνα με την άποψη που επικράτησε για τον ανωτέρω λόγο θα έπρεπε να γίνει δεκτή η αίτηση ακυρώσεως και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη διορισμού του επιλεγέντος δικηγόρου δεδομένου ότι η πράξη αυτή ερείδεται επί μη νόμιμης προκήρυξης καθ' ό μέρος δεν προβλέπονται με την ίδια την προκήρυξη συντελεστές (ποσοστά) βαρύτητας ανά κριτήριο αξιολόγησης, όπως, κατά την άποψη της πλειοψηφίας, επιβάλλεται με το τελευταίο εδάφιο της περίπτωσης η' της παρ. 2 του άρθρου 43 του Κώδικα Δικηγόρων, αλλά η σχετική αρμοδιότητα μεταβιβάζεται στην Επιτροπή Επιλογής. Σύμφωνα με την συγκλίνουσα άποψη του Πάρεδρου Ελ. Μελισσαρίδη, με την προκήρυξη χορηγήθηκε ανεπίτρεπτη υπεξουσιοδότηση στην οικεία πενταμελή Επιτροπή επιλογής δικηγόρου, να καθορίσει αυτή συντελεστή βαρύτητας ανά κριτήριο και ως εκ τούτου, μη νομίμως η τελευταία (Επιτροπή) προέβη σε αυτόν τον καθορισμό. Συνεπώς για τον λόγο αυτόν, έμμεσα προσβαλλόμενο, θα έπρεπε, κατά την μειοψηφούσα άποψη, να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση ακυρώσεως. Ενόψει, όμως της σπουδαιότητας του ζητήματος που τέθηκε σχετικά με τη νομιμότητα της προκηρύξεως επιλογής δικηγόρου, το Τμήμα κρίνει ότι η υπόθεση πρέπει να παραπεμφθεί στην επταμελή σύνθεση, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 14 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), να ορισθεί δε εισηγητής ο Πάρεδρος Ε. Μελισσαρίδης και δικάσιμος η 3η Ιουνίου 2021.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απέχει να αποφανθεί οριστικά.

Παραπέμπει την υπόθεση στην επταμελή σύνθεση του Τμήματος.

Ορίζει εισηγητή τον Πάρεδρο Ε. Μελισσαρίδη και δικάσιμο την 3η Ιουνίου 2021.

Διατάσσει να κοινοποιηθεί η απόφαση αυτή στους διαδίκους.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 2 και 13 Οκτωβρίου 2020

Η Προεδρεύουσα Σύμβουλος

Η Γραμματέας

Π. Καρλή

Κ. Γκιώκα

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 28ης Ιανουαρίου 2021.

Η Προεδρεύουσα Σύμβουλος

Ο Γραμματέας

Π. Καρλή

Α. Γεωργακόπουλος

Σ.Τ.