

+ Μέγεθος Γραμμάτων -

ΤΡΑΠΕΖΑ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΝΟΜΟΣ (INTRASOFT INTERNATIONAL)

1456/2019 ΣΤΕ (761560)

(Α` ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ)

ΟΤΑ και πρόσληψη δικηγόρων με σχέση έμμισθης εντολής. Παραδεκτά προσβάλλεται η απόφαση για την πρόσληψη του επιλεγέντος. Η πενταμελής επιτροπή δεν έχει εξουσία να προβεί αυτή, το πρώτον, στην κατανομή των καθορισθέντων με την προκήρυξη συντελεστών βαρύτητας σε ειδικότερα κριτήρια αξιολόγησης που τυχόν τίθενται και μάλιστα μετά την έναρξη της προθεσμίας υποβολής των υποψηφιοτήτων. Συγκλίνουσα άποψη. Παραπομπή της υπόθεσης στην επταμελή σύνθεση του Γ' Τμήματος.

Αριθμός **1456/2019**

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ **ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ**

ΤΜΗΜΑ Γ'

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 22 Νοεμβρίου 2018, με την εξής σύνθεση: Γ. Ποταμιάς, Σύμβουλος της Επικρατείας, Προεδρεύων, σε αναπλήρωση της Προέδρου του Τμήματος και του αναπληρωτή Προέδρου, που είχαν κώλυμα, Γ. Τσιμέκας, Ι. Αργυράκη, Σύμβουλοι, Ε. Αργυρός, Β. Γκέρτσος, Πάρεδροι. Γραμματέας Ν. Βασιλόπουλος.

Α. Για να δικάσει την από 20 Δεκεμβρίου 2016 αίτηση:

Του.., κατοίκου Λάρισας (..), ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Σπυριδωνα Βλαχόπουλο (Α.Μ. 17001), που τον διόρισε στο ακροατήριο,

κατά των: 1. Περιφέρειας Θεσσαλίας, η οποία παρέστη με τη δικηγόρο Ανθή Βακράτσα (Α.Μ. 642 Δ.Σ. Λάρισας), που τη διόρισε με πληρεξούσιο και η οποία κατέθεσε δήλωση, σύμφωνα με το άρθρο 26 του ν. 4509/2017, περί μη εμφανίσεώς της και 2. Υπουργού Εσωτερικών, ο οποίος παρέστη με τον Δημήτριο Καμάρη, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, ο οποίος κατέθεσε δήλωση, σύμφωνα με το άρθρο 26 του ν. 4509/2017, περί μη εμφανίσεώς του,

και κατά του παρεμβαίνοντος.., κατοίκου Λάρισας (..), ο οποίος παρέστη αυτοπροσώπως ως δικηγόρος (Α.Μ... Δ.Σ. Λάρισας).

Β. Για να δικάσει την από 27 Ιανουαρίου 2017 αίτηση:

Του.., κατοίκου Λάρισας (..), ο οποίος παρέστη αυτοπροσώπως ως δικηγόρος (Α.Μ. .. Δ.Σ. Λάρισας),

κατά των: 1. Περιφέρειας Θεσσαλίας, η οποία παρέστη με τη δικηγόρο Ανθή Βακράτσα (Α.Μ. 642 Δ.Σ. Λάρισας), που τη διόρισε με πληρεξούσιο και η οποία κατέθεσε δήλωση, σύμφωνα με το άρθρο 26 του ν. 4509/2017, περί μη εμφανίσεώς της και 2. Υπουργού Εσωτερικών, ο οποίος παρέστη με τον Δημήτριο Καμάρη, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, ο οποίος κατέθεσε δήλωση, σύμφωνα με το άρθρο 26 του ν. 4509/2017, περί μη εμφανίσεώς του,

και κατά του παρεμβαίνοντος .., κατοίκου Λάρισας (..), ο οποίος παρέστη αυτοπροσώπως ως δικηγόρος (Α.Μ. .. Δ.Σ. Λάρισας).

Γ. Για να δικάσει την από 28 Ιανουαρίου 2017 αίτηση:

του ..κατοίκου Λάρισας (..), ο οποίος παρέστη αυτοπροσώπως ως δικηγόρος (Α.Μ. .. Δ.Σ. Λάρισας),

κατά των: 1. Περιφέρειας Θεσσαλίας, η οποία παρέστη με τη δικηγόρο Ανθή Βακράτσα (Α.Μ. 642 Δ.Σ. Λάρισας), που τη διόρισε με πληρεξούσιο και η οποία κατέθεσε δήλωση, σύμφωνα με το άρθρο 26 του ν. 4509/2017, περί μη εμφανίσεώς της και 2. Υπουργού Εσωτερικών, ο οποίος παρέστη με τον Δημήτριο Καμάρη, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, ο οποίος κατέθεσε δήλωση, σύμφωνα με το άρθρο 26 του ν. 4509/2017, περί μη εμφανίσεώς του.

και κατά του παρεμβαίνοντος.., κατοίκου Λάρισας (..), ο οποίος παρέστη αυτοπροσώπως ως δικηγόρος (Α.Μ. ..

Δ.Σ. Λάρισας).

Με τις αιτήσεις αυτές οι αιτούντες επιδιώκουν να ακυρωθούν: 1. η υπ` αριθμ. 1/16.8.2016 απόφαση της Πενταμελούς Επιτροπής για την πρόσληψη δικηγόρου στην Περιφέρεια Θεσσαλίας, 2. η υπ` αριθμ. 3258/3.11.2016 (Γ' 1216/30.11.2016) απόφαση του Περιφερειάρχη Θεσσαλίας και κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

Η πληρεξούσια της καθ`ής Περιφέρειας και ο αντιπρόσωπος του Υπουργού δήλωσαν, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 21 του Κανονισμού Λειτουργίας του Δικαστηρίου, ότι δεν θα αγορεύσουν.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Παρέδρου Β. Γκέρτσου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε:

Α. Τον πληρεξούσιο του αιτούντος, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τον παρεμβαίνοντα ως δικηγόρο, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Β. Τον αιτούντα ως δικηγόρο, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τον παρεμβαίνοντα ως δικηγόρο, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Γ. Τον αιτούντα ως δικηγόρο, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τον παρεμβαίνοντα ως δικηγόρο, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο ν Ν ό μ ο

1. Επειδή, καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο για την άσκηση της πρώτης (../2016) αίτησης (Θ1060528/2016 διπλότυπο είσπραξης Δ.Ο.Υ...), της δεύτερης (../2017) αίτησης (1944301, 2200895, 1031105/2017 έντυπα παραβόλου) και της τρίτης (../2017) αίτησης (1944307, 2200897, 1031108/2017 έντυπα παραβόλου).

2. Επειδή, με τις αιτήσεις αυτές ζητείται η ακύρωση των εξής πράξεων: α) της 1/16.8.2016 απόφασης (μετά των 1/16.5.2016, 2/15.6.2016, 3/23.6.2016, 4/30.6.2016, 5/5.7.2016, 6/7.7.2016, 7/12.7.2016, 8/14.7.2016 και 9/28.7.2016 πρακτικών συνεδρίασης) της πενταμελούς επιτροπής πρόσληψης ενός δικηγόρου παρ' Αρείω Πάγω με σχέση έμμισθης εντολής στην Περιφέρεια Θεσσαλίας, με την οποία επελέγη στη θέση αυτή ο ...και β) της 3258/ 3.11.2016 απόφασης του Περιφερειάρχη Θεσσαλίας (Γ' 1216/30.11.2016), με την οποία προσελήφθη ο εν λόγω δικηγόρος στη θέση αυτή. Οι αιτήσεις αυτές στρέφονται κατά των ως άνω πράξεων, καθ`ο μέρος με αυτές εκδηλώθηκε παράλειψη επιλογής και διορισμού καθενός εκ των αιτούντων στη θέση αυτή.

3. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, οι κρινόμενες αιτήσεις που στρέφονται κατά των αυτών πράξεων, πρέπει να συνεκδικασθούν, λόγω της πρόδηλης συνάφειάς τους.

4. Επειδή ως μόνη παραδεκτώς προσβαλλόμενη πράξη με τις κρινόμενες αιτήσεις πρέπει να θεωρηθεί η απόφαση του Περιφερειάρχη Θεσσαλίας (../3.11.2016) για την πρόσληψη του..., με την οποία ολοκληρώθηκε η σύνθετη διοικητική ενέργεια της διαδικασίας επιλογής. Κατά της απόφασης αυτής προβάλλονται κατ' αρχήν παραδεκτώς λόγοι ακυρώσεως, οι οποίοι αφορούν πλημμέλειες προηγούμενων πράξεων της σύνθετης διοικητικής ενέργειας, οι οποίες ενσωματώθηκαν στην τελική (ΣΤΕ 3234/2015, 2966/2014 κ.ά.).

5. Επειδή, ο επιλεγείς δικηγόρος, .., με προφανές έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, με χωριστά για καθεμία εκ των κρινόμενων αιτήσεων δικόγραφα, υπέρ του κύρους των προσβαλλομένων πράξεων.

6. Επειδή, στον ν. 4194/2013 (Κώδικας Δικηγόρων, Α' 208) ορίζονται στο άρθρο 43, όπως ορισμένες από τις διατάξεις του έχουν τροποποιηθεί με την παρ. 7 του άρθρου 60 του ν. 4370/2016 (Α' 37/7.3.2016), τα εξής: "1... 2. Η πρόσληψη δικηγόρων στους φορείς του δημόσιου τομέα, όπως αυτός καθορίζεται κάθε φορά με νόμο, γίνεται με επιλογή ύστερα από προκήρυξη, με βάση όσα παρακάτω ορίζονται ... Ειδικότερα για τους εμμισθους δικηγόρους: α) Η προκήρυξη πρέπει να περιέχει το αντικείμενο της απασχόλησης του δικηγόρου, τις τυχόν ειδικές ανάγκες του νομικού προσώπου, την έδρα και τους όρους αμοιβής και υπηρεσιακής εξέλιξης του δικηγόρου και απευθύνεται προς τα μέλη των δικηγορικών συλλόγων. Η προκήρυξη καθορίζει προθεσμία για την υποβολή των υποψηφιοτήτων, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από 30 ούτε μεγαλύτερη από 60 ημέρες από την τελευταία δημοσίευση της. β) Η επιλογή γίνεται από πενταμελή επιτροπή ... γ) Η προκήρυξη για την πρόσληψη δικηγόρου κοινοποιείται με επιμέλεια του ενδιαφερόμενου νομικού προσώπου στον Πρόεδρο της Επιτροπής και στον Πρόεδρο του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου. ... Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, συγκαλεί την επιτροπή μέσα σε πέντε ημέρες από την κοινοποίηση της προκήρυξης. Η επιτροπή με απόφασή της ορίζει τον τόπο και το χρόνο και κάθε αναγκαία λεπτομέρεια για τη διαδικασία της επιλογής και μπορεί κατά την κρίση της, να ορίσει συμπληρωματικές δημοσιεύσεις για τη γνωστοποίηση της προκήρυξης με δαπάνη του ενδιαφερόμενου νομικού προσώπου. δ) Οι υποψήφιοι υποβάλλουν στον ενδιαφερόμενο φορέα, μέσα στην προθεσμία που ορίζει η προκήρυξη, αίτηση συνοδευόμενη από: α) πιστοποιητικό ποινικού μητρώου, β) πιστοποιητικό του οικείου

Δικηγορικού Συλλόγου από το οποίο να προκύπτει ότι ο υποψήφιος δεν έχει τιμωρηθεί πειθαρχικά και ότι δεν κατέχει άλλη έμμισθη θέση, γ) υπεύθυνη δήλωση ότι δεν είναι έμμισθος κατά την έννοια του άρθρου 42 του Κώδικα και δ) βιογραφικό σημείωμα με τα στοιχεία της επιστημονικής και επαγγελματικής του δράσης. ε)...στ) Με την αίτηση τους οι υποψήφιοι υποβάλλουν τα απαραίτητα δικαιολογητικά για την απόδειξη των τυπικών και ουσιαστικών προσόντων τους. ζ) Η επιτροπή εξετάζει τις αιτήσεις και τα δικαιολογητικά των υποψηφίων και τους καλεί σε ατομική συνέντευξη. Μέσα σε ένα μήνα το πολύ από την τελευταία ατομική συνέντευξη εκδίδει αιτιολογημένη απόφαση με τη σειρά αξιολόγησης των υποψηφίων. η) Για την επιλογή και πρόσληψη λαμβάνονται υπόψη η προσωπικότητα του υποψηφίου, η επιστημονική του κατάρτιση, η εξειδίκευση του στο αντικείμενο της απασχόλησης, η επαγγελματική του πείρα, επάρκεια, η γνώση ξένων γλωσσών και συνεκτιμάται η οικογενειακή του κατάσταση και η πρόβλεψη της εξέλιξης του. Κρίσιμος χρόνος για τον έλεγχο της συνδρομής των πιο πάνω τυπικών προσόντων είναι ο χρόνος λήξης της προθεσμίας για την υποβολή των αιτήσεων. Στην προκήρυξη προβλέπεται συντελεστής βαρύτητας στα κριτήρια, ανάλογα με τις ανάγκες του φορέα. θ) ... ι) ...”.

7. Επειδή, με τις παραπάνω διατάξεις του Κώδικα Δικηγόρων προβλέπεται η διαδικασία επιλογής των εμμίσθων δικηγόρων για την πρόσληψή τους στους φορείς του δημοσίου τομέα. Συγκεκριμένα, ορίζεται ότι η επιλογή αυτή γίνεται, ύστερα από προκήρυξη, βάσει προβλεπομένων στο νόμο κριτηρίων αξιολόγησης (προσωπικότητα, επιστημονική κατάρτιση, εξειδίκευση στο αντικείμενο της απασχόλησης, επαγγελματική πείρα, επάρκεια, γνώση ξένων γλωσσών και, ως συνεκτιμώμενα κριτήρια, η οικογενειακή κατάσταση και η πρόβλεψη εξέλιξης), από πενταμελή επιτροπή, η οποία, κατόπιν εξέτασης των αιτήσεων και δικαιολογητικών των υποψηφίων και κλήσης τους σε ατομική συνέντευξη, εκδίδει αιτιολογημένη απόφαση με τη σειρά αξιολόγησης τους. Επίσης, με τις ως άνω διατάξεις προβλέπεται -το πρώτον σε σχέση με τις προγενέστερες ρυθμίσεις του άρθρου 11 του ν. 1649/1986 (Α' 149)- ο καθορισμός με την προκήρυξη συντελεστών βαρύτητας επί των ως άνω προβλεπομένων στο νόμο κριτηρίων αξιολόγησης, ανάλογα με τις ανάγκες του κάθε φορέα. Με βάση το ως άνω κανονιστικό πλαίσιο διενεργείται από την πενταμελή επιτροπή η αξιολόγηση των προσόντων και της κατάστασης των υποψηφίων σε σχέση με τα ως άνω κριτήρια και η βαθμολόγησή τους σ' αυτά, σύμφωνα με τους ως άνω συντελεστές βαρύτητας που έχουν καθορισθεί κανονιστικώς. Δεν έχει δε την εξουσία η ως άνω πενταμελής επιτροπή να προβεί αυτή, το πρώτον, στην κατανομή των καθορισθέντων με την προκήρυξη συντελεστών βαρύτητας σε ειδικότερα κριτήρια που τυχόν τίθενται, είτε στην προκήρυξη είτε από την ίδια την επιτροπή, προς εξειδίκευση των αορίστων εννοιών που περιλαμβάνονται στα κατά τον νόμο κριτήρια αξιολόγησης, διότι τούτο συνιστά άσκηση κανονιστικής αρμοδιότητας που δεν ανήκει στην επιτροπή που διενεργεί την επιλογή. Εάν δε η ως άνω κατανομή αποφασισθεί από την πενταμελή επιτροπή μετά την έναρξη υποβολής των υποψηφιοτήτων, τούτο, σε κάθε περίπτωση, θα αντίκειται και στις αρχές της διαφάνειας, της αμεροληψίας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων που διέπουν την διαδικασία επιλογής εμμίσθων δικηγόρων (πρβλ. ΣτΕ 1065/2016, 2952/2015, 3060/2013 7μ.). Κατά την συγκλίνουσα άποψη του Παρέδρου, Β. Γκέρτσου, εφόσον στην προκήρυξη ορίζονται, προς εξειδίκευση των προβλεπομένων στον νόμο κριτηρίων αξιολόγησης, επιμέρους ειδικότερα κριτήρια, χωρίς να προβλέπονται και γι' αυτά συντελεστές βαρύτητας, η πενταμελής επιτροπή δεν ασκεί κανονιστική αρμοδιότητα, στην περίπτωση που, για λόγους τήρησης του ίσου μέτρου κρίσης κατά την βαθμολόγηση των υποψηφίων, κατανειμει τους συντελεστές που ορίζονται στην προκήρυξη στα ειδικότερα κριτήρια, με απόφαση λαμβανόμενη οποσδήποτε πριν την έναρξη της προθεσμίας υποβολής υποψηφιοτήτων (πρβλ. ΣτΕ 2121/1999, 2357/2014, 84/2016, 3103/2017 7μ., απόφαση Δ.Ε.Ε. της 24ης Νοεμβρίου 2005, C-331/04, ΑΤΙ ΕΑC, ΕU:C:2005:718, σκέψη 32).

8. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Με την 420/22.4.2016 προκήρυξη του Περιφερειάρχη Θεσσαλίας προκηρύχθηκε η πρόσληψη, με επιλογή, δικηγόρου, μέλους του Δικηγορικού Συλλόγου., με δικαίωμα παράστασης στον Άρειο Πάγο, για την πλήρωση μιας οργανικής θέσης δικηγόρου με σχέση έμμισθης εντολής, στην Νομική Υπηρεσία της έδρας της Περιφέρειας Θεσσαλίας, στη Λάρισα. Στην προκήρυξη αυτή ορίστηκαν ως κριτήρια για την επιλογή και την πρόσληψη “η προσωπικότητα του υποψηφίου, η επιστημονική του κατάρτιση, η εξειδίκευση στο αντικείμενο της απασχόλησης, η επαγγελματική του πείρα, επάρκεια, η γνώση ξένων γλωσσών και συνεκτιμάται η οικογενειακή του κατάσταση και η πρόβλεψη εξέλιξης του”, ενώ καθορίσθηκαν, σύμφωνα με το προεκτεθέν άρθρο 43 του ν. 4194/2013, συντελεστές βαρύτητας ανά κριτήριο αξιολόγησης, ως εξής: 1. Προσωπικότητα, συντελεστής βαρύτητας 15%, 2. Επιστημονική κατάρτιση. α) Τίτλος σπουδών από Νομικό Τμήμα Νομικής Σχολής της χώρας ή αναγνωρισμένος ισότιμος Σχολής της αλλοδαπής, β) μεταπτυχιακός τίτλος σπουδών συναφής με το αντικείμενο απασχόλησης, γ) διδακτορικός τίτλος σπουδών συναφής με το αντικείμενο της απασχόλησης, συντελεστής βαρύτητας 20%. 3. Εξειδίκευση στο αντικείμενο της απασχόλησης. Παραστάσεις του υποψηφίου σε Διοικητικά ή Πολιτικά Δικαστήρια όλων των βαθμίδων σε δίκες που αφορούν ζητήματα συναφή με ν.π.δ.δ. και ν.π.ι.δ., συντελεστής βαρύτητας 15%. 4. Επαγγελματική πείρα – επάρκεια. α) Έτη δικηγορίας με αφετηρία την ημερομηνία εγγραφής του δικηγόρου στον δικηγορικό σύλλογο β) Δικόγραφα που έχουν συνταχθεί από τον υποψήφιο για υποθέσεις συναφείς με ν.π.δ.δ. και ν.π.ι.δ. γ) Έγγραφα που αποδεικνύουν συστηματική ενασχόληση με τη δικηγορία, συντελεστής βαρύτητας 25%. 4. Γνώση ξένων γλωσσών, συντελεστής βαρύτητας 10%. 5. Οικογενειακή κατάσταση, συντελεστής βαρύτητας 10%. 6. Πρόβλεψη για δυνατότητα εξέλιξης, συντελεστής βαρύτητας 5%. Σύνολο: 100%. Με τις 1706/10.5.2016 και 2006/8.6.2016 πράξεις του Περιφερειάρχη Θεσσαλίας συγκροτήθηκε η πενταμελής επιτροπή για τη διενέργεια της επιλογής. Στη διαδικασία επιλογής υπέβαλαν υποψηφιότητα 22 συνολικά δικηγόροι, μεταξύ των οποίων ο αιτών και ο παρεμβαίνων. Με το πρακτικό 3/23.6.2016 της επιτροπής επιλογής κρίθηκαν οι παραδεκτές και μη υποψηφιότητες, κατόπιν εξέτασης των υποβληθέντων δικαιολογητικών, και κλήθηκαν όσοι υπέβαλαν παραδεκτές υποψηφιότητες σε ατομική συνέντευξη. Αφού ολοκληρώθηκε η διαδικασία των συνεντεύξεων (βλ. πρακτικά 4/30.6.2016, 5/5.7.2016 και 6/7.7.2016 της επιτροπής επιλογής), με το πρακτικό 9/28.7.2016 η επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση και κατάταξη των υποψηφίων. Πριν την αξιολόγηση των υποψηφίων, η επιτροπή παρέθεσε στο πρακτικό αυτό τα στοιχεία που έλαβε υπόψη της, ανά κριτήριο

αξιολόγησης, κατά την βαθμολόγηση των υποψηφίων, ενώ, ειδικώς στα κριτήρια επιστημονικής κατάρτισης, επαγγελματικής πείρας και επάρκειας, γνώσης ξένης γλώσσας και οικογενειακής κατάστασης προχώρησε σε κατανομή του καθορισθέντος από την προκήρυξη συντελεστή βαρύτητας ως εξής: α) στο κριτήριο της επιστημονικής κατάρτισης, ο συντελεστής βαρύτητας 20% κατανεμήθηκε ως εξής: 12% η κατοχή τίτλου σπουδών με βαθμό "Καλώς", 13% η κατοχή τίτλου σπουδών με βαθμό "Λίαν Καλώς", 14% η κατοχή τίτλου σπουδών με βαθμό "Άριστα", 15% η κατοχή μεταπτυχιακού τίτλου σε θεματική μη συναφή με το αντικείμενο της απασχόλησης, 16% η κατοχή περισσοτέρων του ενός μεταπτυχιακών τίτλων σε θεματική μη συναφή με το αντικείμενο της απασχόλησης, 17% η κατοχή μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών σε θεματική συναφή με το αντικείμενο της απασχόλησης, συντελεστής βαρύτητας, 18% η κατοχή περισσοτέρων του ενός μεταπτυχιακών τίτλων σπουδών σε θεματική συναφή με το αντικείμενο της απασχόλησης, 19% η κατοχή διδακτορικού τίτλου σπουδών σε θεματική μη συναφή με το αντικείμενο της απασχόλησης και 20% η κατοχή διδακτορικού τίτλου σπουδών σε θεματική συναφή με το αντικείμενο της απασχόλησης, β) στο κριτήριο της επαγγελματικής πείρας και επάρκειας, ο συντελεστής βαρύτητας 25% κατανεμήθηκε ως εξής: βα) ως προς τα έτη δικηγορίας, 3% από 9 έως 15 έτη, 4% από 16 έως 20 έτη και 5% από 20 έτη δικηγορίας και άνω, ββ) ως προς τα δικόγραφα που έχουν συνταχθεί από τον υποψήφιο για υποθέσεις συναφείς με ν.π.δ.δ. και ν.π.ι.δ., συντελεστής βαρύτητας έως 10%, βγ) ως προς τα έγγραφα που αποδεικνύουν συστηματική ενασχόληση με τη δικηγορία, συντελεστής βαρύτητας έως 10%, γ) στο κριτήριο της γνώσης ξένων γλωσσών, ο συντελεστής βαρύτητας 10% κατανεμήθηκε ως εξής: για κάθε ξένη γλώσσα, 3% η άριστη γνώση, 2% η καλή γνώση, με ανώτερο συντελεστή 10% και γ) στο κριτήριο της οικογενειακής κατάστασης, ο συντελεστής βαρύτητας 10% αναλύθηκε ως εξής: 10% για τους πολύτεκνους, 8% για τους τρίτεκνους, 6% για τους έχοντες δύο τέκνα, 4% για τους έχοντες ένα τέκνο, 3% για τα τέκνα πολύτεκνης οικογένειας, 2% για τους έγγαμους χωρίς τέκνο και 1% για τους άγαμους. Από την βαθμολόγηση του κάθε υποψηφίου προέκυψε ότι πρώτος κατετάγη ο παρεμβαίνων με συνολική βαθμολογία 81,2, ο δε ..κατετάγη δεύτερος με συνολική βαθμολογία 80,25, ο .. κατετάγη τρίτος με συνολική βαθμολογία 80,1 και ο .. κατετάγη πέμπτος με συνολική βαθμολογία 78,4. Στην 1/16.8.2016 απόφαση της επιτροπής επιλογής ενσωματώθηκαν τα πρακτικά 1/16.5.2016, 2/15.6.2016, 3/23.6.2016, 4/30.6.2016, 5/5.7.2016, 6/7.7.2016, 7/12.7.2016, 8/14.7.2016 και 9/28.7.2016 της επιτροπής και, ενόψει της τελικής κατάταξης, επελέγη ο παρεμβαίνων για την πλήρωση της επίδικης θέσης δικηγόρου με έμμισθη εντολή στην Περιφέρεια Θεσσαλίας. Τελικώς, με την 3258/3.11.2016 απόφαση του Περιφερειάρχη Θεσσαλίας (Γ' 1216/ 30.11.2016) προσελήφθη ο εν λόγω δικηγόρος στη θέση αυτή.

9. Επειδή, όπως προκύπτει από τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, η πενταμελής επιτροπή προέβη στην αξιολόγηση των υποψηφίων στα κριτήρια της επιστημονικής κατάρτισης, της επαγγελματικής πείρας και επάρκειας, γνώσης ξένων γλωσσών και οικογενειακής κατάστασης, κατόπιν κατανομής -διενεργηθείσας μετά τη λήξη της προθεσμίας υποβολής υποψηφιοτήτων- των διαλαμβανομένων στην προκήρυξη στα κριτήρια αυτά συντελεστών βαρύτητας σε ειδικότερα κριτήρια που είτε είχαν καθορισθεί με την προκήρυξη αυτή είτε, το πρώτον, τέθηκαν από την ίδια την επιτροπή. Ενόψει των ανωτέρω, ο κοινός λόγος ακυρώσεως περί παραβάσεως νόμου, που παραδεκτώς προβάλλεται με τις κρινόμενες αιτήσεις, διότι δεν προκύπτει σαφής και ανεπιφύλακτη αποδοχή από τους αιτούντες του ανωτέρω τρόπου βαθμολόγησης, τον οποίο αποφάσισε να εφαρμόσει η επιτροπή (βλ. ΣτΕ 1065/2016, 3060/2013 7μ.), είναι και βάσιμος, διότι, όπως προεκτέθηκε, η επιτροπή δεν είχε την εξουσία να προβεί, το πρώτον, σε κατανομή των διαλαμβανομένων στην προκήρυξη συντελεστών βαρύτητας των ως άνω κριτηρίων αξιολόγησης και μάλιστα μετά την έναρξη της προθεσμίας υποβολής των υποψηφιοτήτων. Κατά την συγκλίνουσα άποψη του Πάρεδρου, Β. Γκέρτσου, ειδικώς ως προς τα επιμέρους κριτήρια που είχαν ορισθεί στην προκήρυξη προς εξειδίκευση των προβλεπομένων στον νόμο κριτηρίων αξιολόγησης, χωρίς να αναγράφεται σ' αυτά ειδικότερος συντελεστής βαρύτητας, η πενταμελής επιτροπή θα είχε την δυνατότητα να προβεί η ίδια στην κατανομή αυτή, εφόσον όμως λάμβανε την σχετική απόφαση πριν την έναρξη της προθεσμίας υποβολής υποψηφιοτήτων, πράγμα το οποίο, ωστόσο, δεν συνέβη εν προκειμένω.

10. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, παρελκούσης ως αλυσιτελούς της εξέτασης των λοιπών προβαλλομένων με τις κρινόμενες αιτήσεις λόγων ακυρώσεως, η προσβαλλόμενη πράξη θα έπρεπε να ακυρωθεί. Ενόψει, όμως, της σπουδαιότητας του ζητήματος που τέθηκε με τον ως άνω λόγο ακυρώσεως, το Τμήμα κρίνει ότι οι υποθέσεις πρέπει να παραπεμφθούν στην επταμελή σύνθεση, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 14 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), να ορισθεί δε εισηγητής ο Πάρεδρος Β. Γκέρτσος και δικάσιμος η 7η Νοεμβρίου 2019.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Συνεκδικάζει τις αιτήσεις.

Απέχει να αποφανθεί οριστικά.

Παραπέμπει τις υποθέσεις στην επταμελή σύνθεση του Τμήματος.

Ορίζει εισηγητή τον Πάρεδρο Β. Γκέρτσο και δικάσιμο την 7η Νοεμβρίου 2019.

Διατάσσει να κοινοποιηθεί η απόφαση αυτή στους διαδίκους.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 27 Νοεμβρίου 2018

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος

και τούτου κωλυομένου

ο αρχαιότερος μετέχων στη σύνθεση

Ο Γραμματέας

Γ. Τσιμέκας

Ν. Βασιλόπουλος

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 1ης Αυγούστου 2019.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας του Γ? Τμήματος

του Β' Τμήματος Διακοπών

Δ. Σκαλτσούνης

Δ. Τετράδη

Π.Β.