



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΕΙΔΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 152**  
**του Ν. 3463/2006**

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 7/27-9-2024**

Η Τριμελής Επιτροπή, που συστάθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας, όπως αντικαταστάθηκαν με αυτές του άρθρου 17 του Ν. 3812/2009, η οποία (Επιτροπή) ανασυγκροτήθηκε με την με αρ.πρωτ. 14596/09-02-2021 (ΦΕΚ 122/Υ.Ο.Δ.Δ./22-02-2021) απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου- Δυτικής Μακεδονίας (ΑΔΑ:6Γ99ΟΡ1Γ-ΔΑΗ), με έδρα την Κοζάνη, συνήλθε σήμερα 27 Σεπτεμβρίου 2024, ημέρα Παρασκευή και ώρα 14:00 μ.μ., στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου - Δ. Μακεδονίας, ύστερα από τηλεφωνική και ηλεκτρονική (με mail) πρόσκληση των μελών, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 3 του Κανονισμού Λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής (σχετική η υπ' αριθ. 31925/6-6-2007 απόφαση του Υφυπουργού Εσωτερικών), με σκοπό την εξέταση και λήψη απόφασης επί των θεμάτων, που περιλαμβάνονται στην από 27-9-2024 ημερήσια διάταξη, με την εξής σύνθεση:

- 1) Αγγελίδου Ευαγγελία, Πάρεδρος του Ν.Σ.Κ., Αναπληρώτρια Πρόεδρος.
- 2) Δημητρόπουλος Χρήστος, τακτικό μέλος, Πρόεδρος του δικηγορικού συλλόγου Κοζάνης και
- 3) Κουϊμτζίδου Ελπίδα, τακτικό μέλος, Δημοτική Σύμβουλος του Δήμου Κοζάνης, ως αιρετή εκπρόσωπος της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων Δυτικής Μακεδονίας.

Επίσης, στη συνεδρίαση παραβρέθηκε, ως αναπληρώτρια γραμματέας της Επιτροπής, η Κυριοπούλου Ελένη, υπάλληλος του Τμήματος Γραμματειακής Υποστήριξης & Παροχής Πληροφοριών Κοζάνης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας, κλάδου ΠΕ Διοικητικού - Οικονομικού, με βαθμό Β'.

Αφού διαπιστώθηκε η ύπαρξη νόμιμης απαρτίας, η Πρόεδρος της Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, με σκοπό την εξέταση και λήψη απόφασης επί των θεμάτων, που περιλαμβάνεται στην από 27-9-2024 ημερήσια διάταξη, ήτοι:

### **ΘΕΜΑΤΑ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ:**

- 1. Προσφυγή:** 1.Τσαράβα Ιωάννη του Θωμά, 2.Νίκου Νικολάου του Χαραλάμπους, 3.Βέττα Ιωάννη του Αθανασίου, 4. Νίκου Κωνσταντίνου του Αστερίου, 5. Φαρμάκη Λάμπρου του Λαζάρου, 6. Τζήκα Χρήστου του Παναγιώτη, 7. Τσιτσιουρή Νικολάου του Ιωάννη, Προέδρου της Κοινότητας Λιβαδερού, 8. Νίκου Αντωνίου του Βασιλείου, 9. Παπαχαρισίου Κωνσταντίνου του Δημητρίου, 10. Τσιάμη Ιωάννη του Θεόδωρου, 11. Δισερή Παναγιώτη του Νικολάου, 12. Τσιάμη Θεοδώρου του Ιωάννη, 13. Φαρμάκη Νικολάου του Λαζάρου, 14. Κουμαντζιά Αθανασίου του Νικολαου, 15. Παπαστέργιου Ευθυμίου του Ιωάννη, 16. Ανδρίτσα Χρήστου του Γεωργίου, 17. Δαρδούμπα Αθανασίου του Δημητρίου, 18. Του Ιερού Ναού Αγίου Νικολάου Λιβαδερού, που νόμιμα εκπροσωπείται από τον Πρόεδρο της Εκκλησιαστικής Επιτροπής, Αρχιμ. Νικάνορα (κατά κόσμο Δημητρίου) Μαλιούρα, 19. Βέττα Δημητρίου του Βασιλείου, 20. Ζγουρου Νικολάου του Γεωργίου, 21. Βέττα Κωνσταντίνου του Θωμά, 22. Ζορμπά Θεοδώρου του Βασιλείου, 23. Δισερή Ευθυμίου του Νικολάου, 24. Παπαχαρισίου Χρήστου του Θωμά και 25. Νίκου Ευαγγέλου του Νικολάου, απάντων κατοίκων Κοινότητας Λιβαδερού του Δήμου Σερβίων της Π.Ε. Κοζάνης κατά της υπ'αριθ.πρωτ.36750/31.7.2024 απόφασης του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου- Δυτικής Μακεδονίας.
  
- 2. Προσφυγή** Της Αργυρούς Μαυροφρύδου του Γεωργίου, κατοίκου Θεσσαλονίκης κατά της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου-Δυτικής Μακεδονίας που εδρεύει στην ΖΕΠ Κοζάνης και κατά της υπ'αριθμ. 35408/23-7-2024 Απόφασης του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου- Δυτικής Μακεδονίας

**ΘΕΜΑ 1<sup>ο</sup>**

Εξέταση της Προσφυγής των Τσαράβα Ιωάννη του Θωμά, 2.Νίκου Νικολάου του Χαραλάμπους, 3.Βέττα Ιωάννη του Αθανασίου, 4. Νίκου Κωνσταντίνου του Αστερίου, 5. Φαρμάκη Λάμπρου του Λαζάρου, 6. Τζήκα Χρήστου του Παναγιώτη, 7. Τσιτσιουρή Νικολάου του Ιωάννη, Προέδρου της Κοινότητας Λιβαδερού, 8. Νίκου Αντωνίου του Βασιλείου, 9. Παπαχαρισίου Κωνσταντίνου του Δημητρίου, 10. Τσιάμη Ιωάννη του Θεόδωρου, 11. Δησερή Παναγιώτη του Νικολάου, 12. Τσιάμη Θεοδώρου του Ιωάννη, 13. Φαρμάκη Νικολάου του Λαζάρου, 14. Κουμαντζιά Αθανασίου του Νικολάου, 15. Παπαστέργιου Ευθυμίου του Ιωάννη, 16. Ανδρίτσα Χρήστου του Γεωργίου, 17. Δαρδούμπα Αθανασίου του Δημητρίου, 18. Του Ιερού Ναού Αγίου Νικολάου Λιβαδερού, που νόμιμα εκπροσωπείται από τον Πρόεδρο της Εκκλησιαστικής Επιτροπής, Αρχιμ. Νικάνορα (κατά κόσμο Δημητρίου) Μαλιούρα, 19. Βέττα Δημητρίου του Βασιλείου, 20. Ζγουρου Νικολάου του Γεωργίου, 21. Βέττα Κωνσταντίνου του Θωμά, 22. Ζορμπά Θεοδώρου του Βασιλείου, 23. Δισερή Ευθυμίου του Νικολάου, 24. Παπαχαρισίου Χρήστου του Θωμά και 25. Νίκου Ευαγγέλου του Νικολάου, απάντων κατοίκων Κοινότητας Λιβαδερού του Δήμου Σερβίων της Π.Ε. Κοζάνης.

Στη συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νομότυπα και εμπρόθεσμα οι ενδιαφερόμενοι για παροχή πληροφοριών προς διευκόλυνση της Επιτροπής, εκ μέρους των προσφευγόντων παραστάθηκαν ο πληρεξούσιος Δικηγόρος των προσφευγόντων, κ. Παπακωνσταντίνου Ιωάννης, ο Πρόεδρος της Κοινότητας Λιβαδερού κ. Νίκος Σπυρίδων, ο Ιερέας της Κοινότητας Λιβαδερού κ. Μαλιούρας Δημήτριος και ο Εκπρόσωπος των προσφυγόντων, κ. Νίκος Γεώργιος. Επιπλέον, ο Δήμος Σερβίων απέστειλε το από 27.9.2024 υπόμνημα επί των λόγων της προσφυγής.

Επί του θέματος εισηγήθηκε η Αναπληρώτρια Πρόεδρος της Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν.3463/20016 της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας, Αγγελίδου Ευαγγελία, Πάρεδρος του Ν.Σ.Κ., η οποία εξέθεσε τα εξής:

*«Ι. Εκδικάζεται, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 Κ.Δ.Κ., κατά τη συνεδρίαση της 27.9.2024, η από 30.8.2024 (η οποία υποβλήθηκε στη Γραμματεία της Ειδικής Επιτροπής στις 30.8.2024, έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 32/30.8.2024 και τόσο η προσβαλλόμενη πράξη, όσο και τα κρίσιμα για την έκδοση της στοιχεία, διαβιβάσθηκαν ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 στις 3.9.2024 και*

έλαβαν αριθμό πρωτοκόλλου 34/3.9.2024) ασκηθείσα προσφυγή των κατοίκων της Κοινότητας Λιβαδερού Δήμου Σερβίων, Ιωάννη Τσαράβα του Θωμά και λοιπών (συν. 25) κατά της με αριθμό 36750/31.7.2024 απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, με την οποία απορρίφθηκε ως αβάσιμη η από 27.5.2024 προσφυγή των ανωτέρω για την ακύρωση της υπ' αριθμ. 40/2024 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Σερβίων με την οποία: α) εγκρίθηκε η αξιοποίηση του Δημοτικού Δάσους Λιβαδερού, σύμφωνα με την εγκεκριμένη από την Προϊσταμένη Επιθεώρησης Εφαρμογής Δασικής Πολιτικής Ηπείρου & Δυτικής Μακεδονίας, με την υπ' αριθμ. 153664/28.3.2023 απόφαση, Διαχειριστική Μελέτη του Δημοτικού Δάσους της Δ.Κ. Λιβαδερού του Δήμου Σερβίων, για τη διαχειριστική περίοδο 2023 – 2032 και β) ανατέθηκε στη Δημοτική Επιτροπή του Δήμου να καθορίσει τους όρους της διακήρυξης, με σκοπό την επιλογή αναδόχου για την εκμετάλλευση της ανωτέρω διαχειριστικής μελέτης, με δέσμευσή της η εκμετάλλευση του Δημοτικού Δάσους Λιβαδερού να ξεκινήσει από περιοχή που δεν υπάρχει νομική αμφισβήτηση.

**II. Ο Ν. 3852/2010 (Α' 87 - «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης»)** ορίζει τα εξής:

**Άρθρο 227** (Ειδική διοικητική προσφυγή - Αιτήσεις θεραπείας):

«1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών.

2. Προσφυγή επιτρέπεται και κατά παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων της προηγούμενης παραγράφου. Στην περίπτωση αυτή η προσφυγή ασκείται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την παρέλευση άπρακτης της ειδικής προθεσμίας που τυχόν τάσσει ο νόμος για την έκδοση της οικείας πράξης, διαφορετικά μετά την παρέλευση τριμήνου από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου.

3. Σε περίπτωση υποβολής αίτησης θεραπείας κατά των αποφάσεων ή των παραλείψεων της παραγράφου 2, οι προβλεπόμενες για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. προθεσμίες αναστέλλονται από την υποβολή της

αίτησης θεραπείας και μέχρι την έκδοση απόφασης επ' αυτής ή την παρέλευση άπρακτης της σχετικής προθεσμίας του άρθρου 24 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ο οποίος κυρώθηκε με το ν. 2690/1999 (Α' 45).

4. Δικαίωμα για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής τεκμαίρεται ότι έχουν όλοι οι αιρετοί του οικείου δήμου ή περιφέρειας, ανεξάρτητα από το εάν έλαβαν μέρος στη συνεδρίαση κατά την οποία ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση, εφόσον δεν την υπερψήφισαν. Δικαίωμα έχουν ομοίως οι συνδικαλιστικές οργανώσεις εργαζομένων στην Τοπική Αυτοδιοίκηση πρώτου ή δεύτερου βαθμού, καθώς και νομικά πρόσωπα μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, που επιδιώκουν σύμφωνα με το καταστατικό τους περιβαλλοντικούς, πολιτιστικούς και εν γένει κοινωνικούς σκοπούς.

5. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί.

6. Η άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση ένδικων βοηθημάτων ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων».

**Άρθρο 238** «1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α' 114), οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των Πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ. 30/1996, Α' 21), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Οι επιτροπές αυτές συγκροτούνται με απόφαση του Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

2. Όπου στα ανωτέρω άρθρα αναφέρεται ο Επόπτης Ο.Τ.Α., κατά το μεταβατικό διάστημα, νοείται ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Εποπτείας Ο.Τ.Α. της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται ο Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας ή της αντίστοιχης Διεύθυνσης στην οποία υπάγεται η εποπτεία των Ο.Τ.Α. της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται υπάλληλος της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται υπάλληλος της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. 3..... 4.....5. Οι πράξεις των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών, των επιχειρήσεων τους, των συνδέσμων, καθώς και προσφυγές που εκκρεμούν προς έλεγχο νομιμότητας και εκκρεμείς πειθαρχικές διώξεις, κατά το χρόνο έναρξης λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ενώπιον του Συντονιστή

Αποκεντρωμένης Διοίκησης και των ανωτέρω Επιτροπών, διαβιβάζονται στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. και οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν από την περιέλευσή τους στην εν λόγω Υπηρεσία. 6. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. δεν εφαρμόζεται η παράγραφος 6 του άρθρου 227. 7. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. δεν εφαρμόζονται τα άρθρα 124, 125 και 126 του παρόντος και εξακολουθούν να ισχύουν τα άρθρα 232, 233, 234 του ν. 3852/2010. Κατά το μεταβατικό αυτό διάστημα τις αρμοδιότητες του Ελεγκτή Νομιμότητας ασκεί ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου στις διατάξεις αυτές προβλέπεται η συμμετοχή υπαλλήλου της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ορίζεται, με απόφαση του οικείου Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, υπάλληλος της Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Στην κατά το άρθρο 232 παρ. 2 του ν. 3852/2010 ελεγκτική επιτροπή μετέχει, αντί του Ελεγκτή Νομιμότητας, προϊστάμενος Διεύθυνσης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης που ορίζεται μαζί με τον αναπληρωτή του από τον οικείο Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης».

Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 64 του ν. 4954/2022 (Α' 136): «Όπου στη νομοθεσία αναφέρεται ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης των άρθρων 28 και 28Α του ν. 4325/2015, νοείται εφεξής ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, εκτός από τις περιπτώσεις που ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης αναφέρεται ως προϊστάμενος των οριζόντιων υποστηρικτικών υπηρεσιών της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, όπως ορίζονται στην περ. β' της παρ. 2 του άρθρου 35 του ν. 4622/2019».

**III. α.** Με τη διάταξη του άρθρου 151 του ν. 3463/06 (Α' 114): Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, ορίζεται ότι: «Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του επόμενου άρθρου, εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφοτου έλαβε γνώση αυτής», ενώ με τη διάταξη του **άρθρου 152** του ίδιου νόμου ορίζεται ότι: «1. Στην έδρα κάθε Περιφέρειας συνιστάται τουλάχιστον μία (1) τριμελής Ειδική Επιτροπή που αποτελείται από:.....2. Η Ειδική Επιτροπή ασκεί έλεγχο νομιμότητας, και εκδίδει απόφαση επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της.....5. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζεται η αποζημίωση των μελών της Επιτροπής και του Γραμματέα αυτής, σύμφωνα με τις ισχύουσες, κάθε φορά, διατάξεις. Θέματα λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής

ρυθμίζονται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης».

Στην εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση της πιο πάνω παρ. 5 του άρθρου 152 του ΚΔΚ, με αριθμό 31925/6.06.2007 απόφαση του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «Κανονισμός λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (ΦΕΚ Β' 1020/22.06.2007) ορίζονται και τα ακόλουθα: «Η λειτουργία της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας που εκδίδονται στο πλαίσιο της άσκησης εποπτείας επί των πράξεων των οργάνων των δήμων και κοινοτήτων και των νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου διέπεται από τον παρόντα κανονισμό. Για όσα θέματα δεν ρυθμίζονται, ειδικώς, με την παρούσα, εφαρμόζονται, αναλόγως, οι διατάξεις περί συλλογικών οργάνων της Διοίκησης του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, Α' 45) (Άρθρο 1), «1. Η Ειδική Επιτροπή εξετάζει προσφυγές που ασκούνται ενώπιον της από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον και στρέφονται κατά των αποφάσεων ή παραλείψεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, οι οποίες εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006). Η Ειδική Επιτροπή αποφασίζει μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της προσφυγής σε αυτήν. 2. Κατ' αρχήν εξετάζεται εάν η προσφυγή ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής έχει ασκηθεί παραδεκτά. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής λογίζεται, η ημερομηνία κατάθεσης της στο πρωτόκολλο της Ειδικής Επιτροπής και στην περίπτωση που αυτή αποσταλεί με συστημένη επιστολή, η ημερομηνία σφραγίδας του ταχυδρομείου. Εάν η προσφυγή κατατεθεί σε άλλη αρχή, εκείνη στην οποία κατατέθηκε οφείλει να τη διαβιβάσει στην Ειδική Επιτροπή το αργότερο μέσα σε πέντε (5) μέρες. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία των τριάντα ημερών αρχίζει από την ημερομηνία περιέλευσης της προσφυγής στην Ειδική Επιτροπή. 3. Η Ειδική Επιτροπή μπορεί κατά την εξέταση της προσφυγής να καλέσει για τη διευκόλυνση του έργου της προς έκθεση των απόψεων τους ή παροχή πληροφοριών, τον προσφεύγοντα ή εκπρόσωπο του ή υπηρεσιακούς παράγοντες ή εκπρόσωπο του οικείου ΟΤΑ ή άλλα πρόσωπα που έχουν έννομο συμφέρον από την έκβαση της υπόθεσης. Είναι δυνατή η εκπροσώπηση ενώπιον της ανωτέρω Επιτροπής δια πληρεξούσιου δικηγόρου. Η Ειδική Επιτροπή εφόσον το κρίνει αναγκαίο πριν την έκδοση της απόφασης της μπορεί να ζητήσει τη γνώμη άλλου οργάνου. Οποιαδήποτε επιπλέον έγγραφα, ζητούνται εγγράφως από τον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας που εξέδωσε την πράξη, μαζί με τις απόψεις του και

αποστέλλονται στην Ειδική Επιτροπή αυθημερόν με κάθε πρόσφορο μέσον. Όλες οι παραπάνω ενέργειες δεν αναστέλλουν την προθεσμία της παρ. 1 για την έκδοση της απόφασης. 4. Η Ειδική Επιτροπή, εφόσον η προσφυγή έχει ασκηθεί παραδεκτά, ασκεί έλεγχο νομιμότητας μόνο επί των λόγων ακύρωσης που προβάλλονται με την προσφυγή κατά της πράξης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (Άρθρο 4 παρ. 1 και 4).

Περαιτέρω, στην αφορά στην αρμοδιότητα της παρούσας Επιτροπής όπως εξετάσει τη νομιμότητα των προβαλλόμενων με την προσφυγή του άρθρου 227 του ν. 3852/2010, λόγων που βάλλουν κατά της προσβληθείσας πράξεως και υποβλήθηκαν εκ νέου ενώπιον αυτής (Επιτροπής), δέον όπως σημειωθεί ότι με βάση την υπ' αριθμ. 50/2020 Γνωμοδότηση ΝΣΚ κρίθηκε ότι: «...η Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του ΚΔΚ (ν. 3463/2006), όταν, κατ' αποδοχή ως ουσιαστικά βάσιμου σχετικού λόγου της ενώπιόν της ασκηθείσας ειδικής προσφυγής του άρθρου 151 του ιδίου Κώδικα, ακυρώνει απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης που είχε απορρίψει διοικητική προσφυγή του άρθρου 227 του ν. 3852/2010 ως απαράδεκτη για τυπικούς λόγους (όπως εν προκειμένω), καθίσταται αρμόδια προς έλεγχο της νομιμότητας της με την προσφυγή του άρθρου 227 προσβληθείσας πράξεως, ως προς τους λόγους ακυρότητας της τελευταίας αυτής προσφυγής που υποβλήθηκαν εκ νέου ενώπιον αυτής (Επιτροπής) και επί των οποίων δεν αποφάνθηκε σε πρώτο στάδιο ο Συντονιστής, λόγω της απόρριψης της προσφυγής ως απαράδεκτης...».

**β.** Η προθεσμία των τριάντα ημερών, που τάσσεται από το άρθρο 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, για να εξετασθεί η προσφυγή, είναι μεν αποκλειστική, αρχίζει, όμως, σε περίπτωση που αυτή κατατεθεί απευθείας στην ίδια την επιτροπή, από την λήψη της πράξης και των στοιχείων που προβλέπονται από τον νόμο για την έκδοσή της και είναι κρίσιμα για την διάγνωση της υπόθεσης (πβλ. ΣτΕ 1220/2020, 2966/2016, 4153/2012, 734/2011). Επομένως, εν προκειμένω, με δεδομένο ότι η προσφυγή κατατέθηκε ενώπιον της παρούσας Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463/2006, στις 30.8.2024, λαμβάνοντας αριθμό πρωτοκόλλου 32/30.8.2024, ενώ διαβιβάσθηκε και ο πλήρης φάκελος των στοιχείων που προβλέπονται από τον νόμο για την έκδοσή της και είναι κρίσιμα για την διάγνωση της υπόθεσης, η παρούσα Επιτροπή τυγχάνει χρονικά αρμόδια, προκειμένου να αποφανθεί επί της υποβληθείσας προσφυγής.

Με δεδομένο άλλωστε ότι η με αριθμό 36.750/31.8.2024 απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, η οποία εκδόθηκε στις 31.7.2024 και αναρτήθηκε την ίδια ημέρα στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ, η δε προσφυγή υποβλήθηκε στην



Γραμματεία της Ειδικής Επιτροπής στις 30.8.2024, αυτή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με το άρθρο 151 Κ.Α.Κ.

**IV.** Στην εξεταζόμενη περίπτωση, από τα στοιχεία του οικείου φακέλου της υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

Στις 5.4.2022 κατόπιν απευθείας ανάθεσης, υπεγράφη στα Σέρβια, μεταξύ του Δημάρχου Σερβίων και του αναδόχου ΠΑΠΑΛΑΜΠΡΟΥ ΛΑΜΠΡΟΥ, η υπ' αριθμ. 37/2022-5.4.2022 σύμβαση για την εκπόνηση εκ μέρους του τελευταίου, διαχειριστικής μελέτης προς αξιοποίηση του Δημοτικού Δάσους Λιβαδερού.

Η Διαχειριστική Μελέτη του Συνιδιόκτητου Δάσους Λιβαδερού περατώθηκε στις 27.12.2022. Στο κείμενο αυτής και συγκεκριμένα στην 22η και 23η σελίδα του, όπου και περιγράφεται το ιδιοκτησιακό καθεστώς του εν λόγω δάσους, αναφέρονται αυτολεξεί τα εξής:

«...2.3 Συνθήκες ιδιοκτησίας

Ιδιοκτησιακό καθεστώς

Το συνιδιόκτητο δάσος Λιβαδερού (πρώην Μόκρου) ανήκ, επί Τουρκοκρατίας, στον Κωνσταντίνο Γριζόπουλο, Γιαννούλη Κων. Δήμου και κληρονόμους του Ασήμ Αγά. Επί Τουρκοκρατίας, από τους παραπάνω το αγόρασαν κάτοικοι του χωριού Μόκρου (σήμερα Λιβαδερό). Τα ονόματα των αγοραστών αναφέρονται στο δωρητήριο εν ζώή συμβόλαιο υπ' αριθμ. 8170 του Συμβολαιογράφου Σερβίων Νικολάου Δημ. Καρτσιώτη (Παράρτημα 11).

Το δάσος Λιβαδερού αναγνωρίστηκε σαν ιδιόκτητο κατά τα 5/7 των 40 μεριδίων ως ιδιωτικό, το οποίο ανήκει στους κατοίκους του Μόκρου με την υπ' αριθ. 41/22-12-1926 Απόφαση του Διοικητικού Δικαστηρίου του Υπουργείου Γεωργίας βάσει του υπ' αριθ. 110 ταπίου του 1325/1909, βεβαιωμένης γνησιότητας.

Ακολούθως, οι κάτοικοι, στο όνομα των οποίων αναγνωρίστηκαν τα 23/40 του δάσους, το δώρισαν στην κοινότητα Μόκρου (σήμερα Λιβαδερού) με το υπ' αριθμ. 8170/1928 Δωρητήριο Συμβόλαιο του Συμβολαιογράφου Σερβίων Νικόλαο Δημ. Καρτσιώτη, το οποίο μεταγράφηκε στον τόμο 10 και αριθμ. 27 των βιβλίων Μεταγραφών την 28-011974.

Σύμφωνα με τη Διεύθυνση Δασών Κοζάνης το ποσοστό συνιδιοκτησίας του Ελληνικού Δημοσίου στις δασικές εν γένει εκτάσεις εντός του ορίου ανέρχεται στο 32,50%. Εξυπακούεται ότι σε κληροτεμάχια (με έγκυρο τίτλο κυριότητας) και κατηγορία μορφής/κάλυψης Δασικού Χάρτη ΑΔ 20, ΠΔ 20 κ.λπ. δεν υφίσταται ποσοστό συνιδιοκτησίας της Διεύθυνσης Δασών Κοζάνης. Επιπλέον επί της συνολικής έκτασης η Κτηματική Υπηρεσία κατέχει υπέρ του δημοσίου ένα επιπλέον ποσοστό 10%...

Έτσι, κατά την Εθνική Κτηματογράφιση που έγινε στην περιοχή το 2018, έπειτα από συνεννόηση των παραπάνω Υπηρεσιών, το δασόκτημα δηλώθηκε ως συνιδιόκτητο με τα παρακάτω ποσοστά ιδιοκτησίας:

Δήμος Σερβίων, 57,50%

Δ/ση Δασών Κοζάνης, υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, 32,50%

Κτηματική Υπηρεσία Κοζάνης, υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, 10,00%...».

Υπό το δεδομένο ωστόσο ότι οι κάτοικοι της ΔΚ Λιβαδερού αμφισβητούν το εξ αδιαιρέτου ποσοστό κυριότητας του Δήμου Σερβίων επί το Δάσους Λιβαδερού, το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Σερβίων, κατά τη συνεδρίαση της 4<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 2023, συζήτησε, με τη διαδικασία του κατεπείγοντος, το θέμα έγκρισης από το ίδιο ή μη, της ως άνω διαχειριστικής μελέτης, σχετικώς δε εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 174/4.12.2023 απόφασή του (αναρτητέα στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ στις 21.12.2023), με την οποία αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία: α) να μη γίνει δεκτή η εφαρμογή της διαχειριστικής μελέτης του δάσους του Λιβαδερού (η αναστολή εφαρμογής της να ισχύσει έως ότου τελεσιδικήσουν οι ενστάσεις και οι δικαστικές τυχόν διεκδικήσεις των κατοίκων του Λιβαδερού), β) Ο Δήμος Σερβίων να υποβάλει αίτηση προς την «ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΑΕ», για τη διόρθωση του κτηματολογικού χάρτη του Δάσους Λιβαδερού, όπως και παρόμοια αίτηση προς τη Δασική Υπηρεσία τη Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας για τη διόρθωση του Δασικού Χάρτη του Δάσους Λιβαδερού (αφού ληφθούν υπόψη τα έγγραφα που θα προσκομίσει το Τοπικό Συμβούλιο της Κοινότητας Λιβαδερού και ο εκπρόσωπος της Επιτροπής Διερεύνησης του ιδιοκτησιακού καθεστώτος Αγροκτήματος Λιβαδερού, η οποία συγκροτήθηκε με απόφαση της Γενικής Συνέλευσης των κατοίκων Λιβαδερού) και γ) άμεσα ο Δήμος Σερβίων να ξεκινήσει τις διαδικασίες αδειοδότησης για την υλοτόμηση του Δάσους Λιβαδερού, για την κάλυψη των ατομικών αναγκών (για καυσόξυλα) των κατοίκων της ΔΚ Λιβαδερού, για τη χρονική περίοδο 2023 – 2024.

Εν συνεχεία, το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Σερβίων, κατά τη συνεδρίαση της 23<sup>ης</sup> Απριλίου 2024, συζήτησε εκ νέου το θέμα: “Περί λήψης απόφασης για την εκμετάλλευση του Δημοτικού Δάσους της ΔΚ Λιβαδερού, σύμφωνα με την εγκεκριμένη διαχειριστική μελέτη”, λαμβάνοντας κατά πλειοψηφία την προρρηθείσα, υπ' αριθμ. 40/2024 απόφασή του με την οποία: α) εγκρίθηκε η αξιοποίηση του Δημοτικού Δάσους Λιβαδερού, σύμφωνα με την εγκεκριμένη από την Προϊσταμένη Επιθεώρησης Εφαρμογής Δασικής Πολιτικής Ηπείρου & Δυτικής Μακεδονίας (υπ' αριθμ. 153664/28.3.2023 εγκριτική απόφαση) Διαχειριστική Μελέτη του Δημοτικού Δάσους της

Δ.Κ. Λιβαδερού του Δήμου Σερβίων, για τη διαχειριστική περίοδο 2023 – 2032 και β) ανατέθηκε στη Δημοτική Επιτροπή του Δήμου να καθορίσει τους όρους της διακήρυξης, με σκοπό την επιλογή αναδόχου για την εκμετάλλευση της ανωτέρω διαχειριστικής μελέτης, με δέσμευσή της η εκμετάλλευση του Δημοτικού Δάσους Λιβαδερού να ξεκινήσει από περιοχή που δεν υπάρχει νομική αμφισβήτηση.

Κατά της τελευταίας απόφασης του ΔΣ Δήμου Σερβίων, οι προσφεύγοντες άσκησαν, ενώπιον του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, την από 27.5.2024 προσφυγή τους, με την οποία ζήτησαν την ακύρωσή της, ισχυριζόμενοι ότι: α) η απόφαση εκδόθηκε κατόπιν πλάνης περί τα πράγματα, εφόσον για την έκδοσή της ελήφθη υπόψη μη αληθές γεγονός, ήτοι ότι ο Δήμος Σερβίων είναι συνιδιοκτήτης του Δάσους Λιβαδερού κατά εξ αδιαιρέτου ποσοστό 57,50% (ποσοστού, μεγαλύτερου από αυτό που πράγματι έχει στην κυριότητά του), συνεπώς, ο τελευταίος στερείτο του δικαιώματος να αποφασίσει, έστω και κατά πλειοψηφία, τον τρόπο διαχείρισης του Δάσους Λιβαδερού, β) με την απόφαση αυτή θίγονται τα εμπράγματα δικαιώματα κυριότητας των κατοίκων της ΔΚ Λιβαδερού, καθόσον σύμφωνα με την επίμαχη διαχειριστική μελέτη, στη συνολική έκταση του Δάσους Λιβαδερού, ο Δήμος εσφαλμένα εμφανίζεται κύριος μεγαλύτερου ποσοστού (συγκυριότητας από αυτό που πράγματι κατέχει, δεδομένου ότι στην έκταση αυτή μη νόμιμα συμπεριλήφθησαν καλλιεργήσιμες εκτάσεις και βοσκοτόπια που δεν συνιστούν με βάση το νόμο, δασικές εκτάσεις και γ) η (προσβαλλόμενη) απόφαση εκδόθηκε κατά παράβαση αλλά και προς ανάκληση προγενέστερης νόμιμης διοικητικής πράξης, ήτοι της υπ' αριθμ. 174/2023 απόφασης του ιδίου ΔΣ, η οποία ουδέποτε προσβλήθηκε ή ακυρώθηκε.

Επί της ως άνω προσφυγής εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 36750/31.7.2024 (ΑΔΑ: 6Μ3ΕΟΡ1Γ-Ξ9Ω) απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, με την οποία απορρίφθηκε αυτή ως αβάσιμη με την εξής αιτιολογία:

«...Προβαλλόμενοι λόγοι ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης:

α. Η δήλωση ιδιοκτησίας του Δήμου Σερβίων έγινε στο σύνολο σχεδόν της εκτάσεως της κοινότητας Λιβαδερού. β. Πολλοί εκ των κατοίκων της Κοινότητας Λιβαδερού προσέφυγαν ενώπιον των προβλεπόμενων εκ του νόμου Επιτροπών εξέτασης ενστάσεων του Ελληνικού Κτηματολογίου. γ. Η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε κατά παράβαση της προηγούμενης αριθμ. 174/2023 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, η οποία ισχύει και διαθέτει του τεκμήριο νομιμότητας, δεδομένου ότι ουδέποτε

προσβλήθηκε και ακυρώθηκε. δ. Άπαντες οι προσφεύγοντες διαθέτουν δικαιώματα κυριότητας επί της εκτάσεως στην οποία αφορά η διαχειριστική μελέτη, τα οποία θίγονται από αυτή, δεδομένου του γεγονότος ότι με την εν λόγω διαχειριστική μελέτη αφ' ενός ο Δήμος Σερβίων φέρεται συγκύριος και δη με ποσοστό 57,50% επί της συνολικής εκτάσεως, αφ' ετέρου περιλαμβάνεται στην εν λόγω έκταση και καλλιεργήσιμη έκταση, καθώς και βοσκοτόπια που δεν περιλαμβάνονται στην έννοια του δάσους ή της δασικής έκτασης.

6. Λαμβανομένων υπόψη των παραπάνω, θεωρούμε ότι:

Όσον αφορά τους (α), (β) και (δ) προβαλλόμενους λόγους ακύρωσης της προσβαλλομένης απόφασης, δηλαδή περί του ιδιοκτησιακού καθεστώτος του Δάσους Λιβαδερού, πρέπει να απορριφθούν, διότι με την προσβαλλομένη απόφαση εγκρίνεται η αξιοποίηση του Δημοτικού Δάσους Λιβαδερού, σύμφωνα με την εγκεκριμένη από την Προϊστάμενη Επιθεώρησης Εφαρμογής Δασικής Πολιτικής Ηπείρου & Δυτικής Μακεδονίας Διαχειριστική Μελέτη του Δημοτικού Δάσους της Δ.Κ. Λιβαδερού του Δήμου Σερβίων. Στο κείμενο δε αυτής, εκτός των άλλων, περιγράφεται το ιδιοκτησιακό καθεστώς του εν λόγω δάσους, για το οποίο δεν είναι αρμόδιος να αποφανθεί ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Η αρμοδιότητα για την επίλυση της διαφοράς μεταξύ των προσφευγόντων και του Δήμου Σερβίων ανήκει στο ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Α.Ε. και στα αρμόδια δικαστήρια.

Όσον αφορά το (γ) λόγο ακύρωσης, ότι δηλαδή η προσβαλλομένη πράξη εκδόθηκε κατά παράβαση της προηγούμενης αριθμ. 174/2023 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Σερβίων, επίσης πρέπει να απορριφθεί, διότι η αριθμ. 40/2024 είναι νεότερη και δεν δημιουργείται ή τροποποιείται με αυτή περιουσιακή ή ιδιοκτησιακή κατάσταση ή άλλη έννομη σχέση των διοικούμενων.

Επιπρόσθετα, σύμφωνα με το άρθρο 67 παρ. 2β του Ν.3852/2010, εάν ένα θέμα έχει συζητηθεί ήδη στο Δημοτικό Συμβούλιο και έχει ληφθεί απόφαση επ' αυτού, μπορεί να τεθεί εκ νέου στην ημερήσια διάταξη άπαξ.

Εξάλλου, με την προσβαλλομένη απόφαση ανατίθεται στη Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Σερβίων να καθορίσει τους όρους της διακήρυξης, με σκοπό την επιλογή αναδόχου για την εκμετάλλευση της ανωτέρω διαχειριστικής μελέτης, με δέσμευσή της η εκμετάλλευση του Δημοτικού Δάσους Λιβαδερού να ξεκινήσει από περιοχή που δεν υπάρχει νομική αμφισβήτηση...».

V. Με την υπό εξέταση προσφυγή, οι προσφεύγοντες ισχυρίζονται ότι με μη νόμιμη, εσφαλμένη, άλλως πλημμελή αιτιολογία, ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας απέρριψε την από 27.5.2024 προσφυγή τους, δεχόμενος: α) ότι ο ίδιος δεν είναι αρμόδιος όπως αποφανθεί για το ιδιοκτησιακό καθεστώς του εν λόγω Δάσους, καθόσον, σύμφωνα πάντα με τους προσφεύγοντες, το “προδικαστικό” ζήτημα της κυριότητας του συνιδιόκτητου δάσους και δη του ποσοστού που ανήκει στην κυριότητα του Δήμου Σερβίων αποτελεί πραγματικό γεγονός, η πλάνη δε που υφίσταται περί αυτού του γεγονότος καθιστά την εν λόγω απόφαση του ΔΣ άκυρη και β) ότι η προσβαλλόμενη υπ’ αριθμ. 40/2024 απόφαση νόμιμα εκδόθηκε σε αντίθεση και κατά παράβαση της προγενέστερης απόφασης του ΔΣ 174/2023 με την ειδικότερη, εσφαλμένη αιτιολογία ότι: «... είναι νόμιμη και δεν δημιουργείται ή τροποποιείται με αυτή περιουσιακή ή ιδιοκτησιακή κατάσταση ή άλλη έννομη σχέση μας, ενώ επιπρόσθετα με το άρθρο 67 παρ. 2 εδ. β’ Ν 3852/2010 εάν ένα θέμα έχει ήδη συζητηθεί στο ΔΣ και έχει ληφθεί απόφαση επ’ αυτού μπορεί να τεθεί εκ νέου στην ημερήσια διάταξη άπαξ...».

VI. Επί της απόφασης του Συντονιστή και της υπό κρίση προσφυγής λεκτέα τα εξής:

Στο άρθρο 67 παρ. 2 εδ. β’ Ν 3852/2010 ρητά ορίζεται ότι: «2. α... β. Εφόσον ζητείται να συζητηθεί εκ νέου θέμα για το οποίο λήφθηκε απόφαση, υποβάλλεται **άπαξ γραπτό αίτημα** προς τον Πρόεδρο του Συμβουλίου, στο οποίο αναφέρεται το θέμα που ζητείται να συζητηθεί εκ νέου, **συνοδευόμενο από νεότερα στοιχεία**, άλλως δεν γίνεται δεκτό από τον Πρόεδρο»

Περαιτέρω, όπως παγίως νομολογιακά έχει κριθεί (ΣτΕ 2987, 2968/2005, 3033, 2692/1999, 1654/1998, 3507/1979 Ολομ) οι διοικητικές πράξεις επιτρέπονται να ανακαλούνται για λόγους αναγόμενους στη νομιμότητά τους, κατ’ εφαρμογή των αρχών που διέπουν την ανάκληση των διοικητικών πράξεων. Ειδικότερα, η αρχή της νομιμότητας επιβάλλει στη Διοίκηση την ανάκληση κάθε παράνομης διοικητικής πράξης, ενώ η αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης απαιτεί τη διατήρηση της ισχύος της ευμενούς για τον καλόπιστο διοικούμενο πράξης. Σύνθεση των αρχών αυτών συνιστούν οι γενικές αρχές της ανάκλησης των διοικητικών πράξεων, σύμφωνα με τις οποίες και οι ευμενείς διοικητικές πράξεις ανακαλούνται, εάν είναι παράνομες, μέσα σε εύλογο χρόνο από την έκδοσή τους (ΣτΕ Ολομ. 2403/1997, 227/2006, 3557/2007), αλλά και το άρθρο μόνο του αν.ν. 261/1968 (ΣτΕ 1501/2008). Εάν η πάροδος ορισμένου

χρόνου από την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης υπερβαίνει τον εύλογο για την ανάκληση χρόνο, είναι ζήτημα που κρίνεται από το Δικαστήριο κατά περίπτωση, βάσει των γενικών αρχών που διέπουν την ανάκληση των διοικητικών πράξεων (ΣΕ 227/2006, 2566/2002). Επίσης, η ανάκληση δεν κωλύεται από την παρέλευση μακρού χρόνου, όταν επιβάλλεται για λόγους δημοσίου συμφέροντος ή όταν η έκδοση της ανακαλούμενης πράξης οφείλεται σε δόλια ενέργεια του διοικουμένου. Περί της συνδρομής όμως λόγων δημοσίου συμφέροντος ή δόλιας ενέργειας του διοικουμένου απαιτείται ειδικώς αιτιολογημένη κρίση της Διοικήσεως (3423/2008 ΣΤΕ, βλ. ΣΕ 227/2006, 895/2002 κ.α.).

Όσον αφορά ειδικότερα, στην ανάκληση νόμιμων ατομικών διοικητικών πράξεων, το διοικητικό δίκαιο διαχωρίζει τις περιπτώσεις των νόμιμων ευμενών διοικητικών πράξεων και εκείνες αντίστοιχα, των νόμιμων δυσμενών πράξεων. Και αυτό γιατί **υπέρ της διατήρησης της ισχύος των νόμιμων ευμενών πράξεων, άρα και κατά της ανάκλησής τους, συνηγορούν τόσο η αρχή της νομιμότητας, η οποία, με έναν τρόπο εκφράζει το δημόσιο συμφέρον, όσο και το συμφέρον του ιδιώτη. Είναι απόλυτα εύλογη, λοιπόν, η νομολογιακή διαμόρφωση του κανόνα ότι οι νόμιμες ευμενείς διοικητικές πράξεις δεν ανακαλούνται.**

Ωστόσο, κατ' εξαίρεση από τον κανόνα του αμετακλήτου αυτής της κατηγορίας πράξεων, η θεωρία έχει συστηματοποιήσει τις ακόλουθες περιπτώσεις κάμψης του:

α) **Ανάκληση πράξης υπό όρο λόγω μη εκπλήρωσης του όρου** (βλ. ΣτΕ 1592/1987).

β) **Ανάκληση πράξης υπό επιφύλαξη ανάκλησης λόγω πλήρωσης του πραγματικού της ανάκλησης** (βλ. ΣτΕ 1596/2004).

γ) **Ανάκληση πράξης σε περίπτωση συμφωνίας του διοικουμένου.** Εδώ εντάσσονται οι περιπτώσεις που ο διοικούμενος επιθυμεί την ανάκληση πράξης με επιδίωξη την έκδοση νέας ευμενέστερης (ΓνωμΝΣΚ 227/2008).

δ) **Ανάκληση για λόγους δημοσίου συμφέροντος.** Σημειώνεται ότι **η συνδρομή δημοσίου συμφέροντος πρέπει να αιτιολογείται ειδικά στην ανακλητική πράξη** λόγω της (εγγενούς) αοριστίας της έννοιας και της εύλογης «καχυποψίας» που την συνοδεύει όταν αξιολογείται από τη διοίκηση στο πλαίσιο εξαιρέσεων από τους γενικούς κανόνες που διέπουν έναν θεσμό (όπως είναι η ανάκληση νόμιμων ευμενών διοικητικών πράξεων) (ΣτΕ 3466/2008, 3905/2003).

ε) **Ανάκληση λόγω μεταβολής νομικών και πραγματικών συνθηκών που αποτέλεσαν τη βάση έκδοσης της πράξης.** Δεδομένου ότι μεγάλος αριθμός ειδικών

νομοθετικών διατάξεων αντιμετωπίζει τη μεταγενέστερη της εκδόσεως της πράξεως μεταβολή των πραγματικών δεδομένων ως αυτοτελή λόγο ανακλήσεως, είναι ευχερής η συναγωγή και η διαμόρφωση της σχετικής γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου.

Σε αντιδιαστολή προς τον κανόνα του αμετακλήτου των νόμιμων ευμενών πράξεων, οι νόμιμες δυσμενείς ανακαλούνται ελεύθερα υπό την επιφύλαξη της αρχής της νομιμότητας, της προστασίας εννόμων συμφερόντων τρίτων προς τους οποίους οι πράξεις είναι ευμενείς και των ειδικών νομοθετικών διατάξεων που χαρακτηρίζουν ορισμένες πράξεις ως αμετάκλητες ή περιέχουν αποκλειστική απαρίθμηση των λόγων ανάκλησης.

- Επί του πρώτου λόγου της υπό εξέταση προσφυγής, με τον οποίο οι προσφεύγοντες βάλλουν κατά της με αριθμό 36750/31.7.2024 απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας (με την οποία ο τελευταίος απέρριψε αντίστοιχο λόγο της ενώπιόν του ασκηθείσας, από 27.5.2024 προσφυγής τους) με τον ειδικότερο ισχυρισμό ότι ο ανωτέρω με μη νόμιμη, άλλως εσφαλμένη αιτιολογία έκρινε εαυτό μη αρμόδιο όπως κρίνει επί του ιδιοκτησιακού καθεστώτος του Συνιδιόκτητου Δάσους Λιβαδερού και ειδικότερα του πραγματικού εξ αδιαιρέτου ποσοστού (συγκυριότητας του Δήμου Σερβίων επ' αυτού, δέον όπως σημειωθεί ότι τυγχάνει αβάσιμος, καθόσον τόσο ο Γραμματέας όσο και η παρούσα Επιτροπή τυγχάνουν αναρμόδιοι όπως εκφέρουν οιαδήποτε κρίση επί του ιδιοκτησιακού καθεστώτος, δεδομένου ότι αποκλειστικά αρμόδια για την επίλυση τυχόν ερίδων περί των δικαιωμάτων κυριότητας επί των αντίστοιχων εδαφικών εκτάσεων, τυγχάνουν τα πολιτικά δικαστήρια, τα οποία και θα κρίνουν επ' αυτών με τη δύναμη δεδεδικασμένου.

- Επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προσφυγής, δέον όπως σημειωθούν τα κάτωθι:

Με την προσβαλλόμενη, με αριθμό 36750/31.7.2024 απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, κρίθηκε ότι το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Σερβίων μολονότι, στις 4.12.2023, αποφάσισε να μην προχωρήσει στην αξιοποίηση του Δάσους Λιβαδερού κατ' εφαρμογή της οικείας διαχειριστικής μελέτης, έως ότου τελεσιδικήσουν οι ενστάσεις ενώπιον του κατά τόπου αρμόδιου Κτηματολογικού Γραφείου αλλά και οι δικαστικές αποφάσεις που τυχόν θα εκδοθούν επί κτηματολογικών αγωγών που θα ασκήσουν οι κάτοικοι του Λιβαδερού ενώπιον των τακτικών πολιτικών δικαστηρίων, νόμιμα εν συνεχεία προχώρησε στην

έκδοση της δεύτερης χρονικά, υπ' αριθμ. 40/23.4.2024 απόφασης με την οποία, αποφασίστηκε η έγκριση πλέον της διαχειριστικής μελέτης και η αξιοποίηση, κατ' επέκταση του Δάσους, με βάση την τελευταία. Ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας κατέληξε στην ως άνω κρίση, απορρίπτοντας σχετικό λόγο των προσφευγόντων, με την αιτιολογία, ότι το εν λόγω Δημοτικό Συμβούλιο είχε το δικαίωμα, κατ' εφαρμογή του άρθρου 67 παρ. 2 εδ. β' Ν 3852/2010, όπως επανέλθει άπαξ και συζητήσει το ίδιο θέμα που είχε συμπεριλάβει στην προηγούμενη απόφασή του, ενώ νόμιμα επίσης με τη νεότερη απόφαση ανακάλεσε την προηγούμενη απόφαση, καθόσον με αυτήν δεν θίχθηκαν περιουσιακά ή εμπράγματα δικαιώματα των εμπλεκόμενων μερών.

Όπως σημειώθηκε ανωτέρω, ο νομοθέτης, με το άρθρο 67 παρ. 2 εδ. β' Ν 3852/2010, επιτρέπει τη σύγκληση του Δημοτικού Συμβουλίου για να συζητήσει εκ νέου θέμα για το οποίο έχει ήδη λάβει απόφαση σε προηγούμενη συνεδρίαση του, υπό αυστηρά περιοριστικές προϋποθέσεις. Καταρχάς, ο νόμος απαιτεί όπως υποβληθεί σχετικό γραπτό αίτημα ενώπιον του Προέδρου του ΔΣ, το οποίο θα πρέπει να συνοδεύεται από τα νεότερα στοιχεία που καθιστούν επιβεβλημένη την επανασυζήτηση του θέματος, άλλως ο Πρόεδρος υποχρεούται όπως απορρίψει το αίτημα αυτό. Εν προκειμένω ωστόσο, όπως προκύπτει από το σώμα της 40/2024 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Σερβίων αλλά και τα πρακτικά αυτής, ουδόλως υπεβλήθη σχετικό - γραπτό μάλιστα - αίτημα για επανασυζήτηση του θέματος έγκρισης της διαχειριστικής μελέτης του Δάσους Λιβαδερού, όπως εξάλλου δεν καταγράφηκε στα πρακτικά της εν λόγω απόφασης ποιά ήταν εκείνα τα νεότερα στοιχεία που κατέστησαν επιβεβλημένη τη λήψη νέας απόφασης επί του ιδίου θέματος. Υπό τα προεκτεθέντα και με δεδομένο ότι εν προκειμένω η 40/2024 απόφαση εκδόθηκε κατά παράβαση της προρρηθείσας διάταξης, ο Γραμματέας μη νόμιμα και αναιτιολόγητα στήριξε την κρίση του περί νομιμότητας της νεότερης απόφασης του ΔΣ, με έρεισμα την ως άνω διάταξη.

Επιπροσθέτως, η αρχική απόφαση (174/2023) του Δημοτικού Συμβουλίου συνιστά, όπως βάσιμα επικαλούνται οι προσφεύγοντες, μια γενική ατομική διοικητική πράξη, η οποία ουδέποτε προσβλήθηκε ή ακυρώθηκε, συνεπώς δεν απώλεσε τη νομιμότητά της. Ως νόμιμη λοιπόν (γενική) ατομική διοικητική πράξη, - ευνοϊκή μάλιστα για τους κατοίκους Λιβαδερού - σύμφωνα και με όσα ανωτέρω αναλυτικά εκτέθηκαν, και με βάση την αρχή νομιμότητας που διέπει τη Διοίκηση, θα ήταν νομικά επιτρεπτό να ανακληθεί με τη νεότερη, υπ' αριθμ. 40/2024 πράξη του ιδίου Δημοτικού Συμβουλίου, μόνο αν επέβαλαν τούτο λόγοι δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι και θα έπρεπε να έχουν



ειδικά και εμπειριστατωμένα αιτιολογηθεί από το ΔΣ. Άλλως, ανάκληση δια της νεότερης απόφασης (40/2024) θα ήταν νόμιμη, λόγω ενδεχόμενης μεταβολής νομικών και πραγματικών συνθηκών που αποτέλεσαν τη βάση έκδοσης της (αρχικής) πράξης, οι οποίες (συνθήκες) όπως προελέχθη, δέον όπως και αυτές είχαν αναλυτικά καταγραφεί στα πρακτικά της απόφασης.

Συμπερασματικά, η αρχικώς προσβαλλόμενη 40/2024 απόφαση του ΔΣ του Δήμου Σερβίων μη νόμιμα εκδόθηκε κατά παράβαση της προγενέστερης νόμιμης απόφασής του, χωρίς μάλιστα να φέρει την απαιτούμενη εκ του νόμου ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία προς ανάκληση της τελευταίας, τα αντίθετα δε δεχόμενος ο Συντονιστής και με ανεπαρκή αιτιολογία, έσφαλε και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφασή του.

Επειδή, με το ως άνω περιεχόμενο, η απόφαση του Γραμματέα της ΑΔΗΔΜ κρίνεται αόριστη και ανεπαρκώς αιτιολογημένη, δεκτού γενομένου του σχετικού λόγου της προσφυγής και για το λόγο αυτό πρέπει αυτή να ακυρωθεί.

Επειδή, τέλος δέον όπως σημειωθεί ότι οι ισχυρισμοί του Δήμου Σερβίων, όπως αυτοί εκτέθηκαν με το κατατεθέν, κατά τη συζήτηση της παρούσας, με αρ. πρωτ. 7530/27.9.2024 υπόμνημά του, κρίνονται στο σύνολό τους αόριστοι, επικουρικώς δε νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι. Ειδικότερα, ο ισχυρισμός περί εκπροθέσμου ασκήσεως της από 27.5.2024 τυγχάνει λόγω αοριστίας, ανεπίδεκτος εκτίμησης από την παρούσα Επιτροπή, δεδομένου μάλιστα ότι ο Γενικός Γραμματέας με βάση τα ληφθέντα υπόψη του στοιχεία, έκρινε περί της παραδεκτής και εμπρόθεσμης άσκησης της ως άνω προσφυγής, στοιχεία άλλωστε που λόγω της αποδεικτικής τους δύναμης, δεν δύναται να αμφισβητήσει η Επιτροπή. Αόριστος εξάλλου, άλλως αβάσιμος τυγχάνει και ο ισχυρισμός του Δήμου ότι το ΔΣ δεν επιλήφθηκε με τις προαναφερθείσες αποφάσεις του, του ιδίου θέματος, παρά η νεότερη εξεδόθη σε εκτέλεση της αρχικής, προκειμένου να εκκινήσει τις διαδικασίες αδειοδότησης για την υλοτόμηση του Δάσους, προς κάλυψη των ατομικών αναγκών των κατοίκων Λιβαδερού. Πράγματι, ο ισχυρισμός αυτός κρίνεται αβάσιμος για το λόγο ότι η 40/2024 απόφαση ουδόλως περιλαμβάνει διάταξη που να αφορά στην αδειοδότηση για υλοτόμηση του Δάσους από τους κατοίκους.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, εισηγούμαι την αποδοχή της από 30.8.2024 και με αριθ. πρωτ. 32/30.8.2024 προσφυγής των κατοίκων της Κοινότητας Λιβαδερού Δήμου Σερβίων, Ιωάννη Τσαράβα του Θωμά και λοιπών (συν. 25) την ακύρωση της με αριθμό 36750/31.7.2024 απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου –

*Δυτικής Μακεδονίας και την ακύρωση της υπ' αριθμ. 40/2024 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Σερβίων με την οποία: α) εγκρίθηκε η αξιοποίηση του Δημοτικού Δάσους Λιβαδερού, σύμφωνα με την εγκεκριμένη από την Προϊσταμένη Επιθεώρησης Εφαρμογής Δασικής Πολιτικής Ηπείρου & Δυτικής Μακεδονίας, με την υπ' αριθμ. 153664/28.3.2023 απόφαση, Διαχειριστική Μελέτη του Δημοτικού Δάσους της Δ.Κ. Λιβαδερού του Δήμου Σερβίων, για τη διαχειριστική περίοδο 2023 – 2032 και β) ανατέθηκε στη Δημοτική Επιτροπή του Δήμου να καθορίσει τους όρους της διακήρυξης, με σκοπό την επιλογή αναδόχου για την εκμετάλλευση της ανωτέρω διαχειριστικής μελέτης, με δέσμευσή της η εκμετάλλευση του Δημοτικού Δάσους Λιβαδερού να ξεκινήσει από περιοχή που δεν υπάρχει νομική αμφισβήτηση.»*

Η Επιτροπή, αφού άκουσε την Εισηγήτρια και Πρόεδρο αυτής, έλαβε υπόψη την προσφυγή, την προσβαλλόμενη απόφαση καθώς και όλα τα έγγραφα του φακέλου και τις σχετικές διατάξεις του Νόμου και μετά από διαλογική συζήτηση

**(Αριθμός απόφασης 12/2024)**

**Κατά πλειοψηφία κάνει δεκτή την κρινόμενη προσφυγή και τους λόγους αυτής, κατά τα αναφερόμενα στην εισήγηση, το σκεπτικό και συμπέρασμα της οποίας αποτελούν σκεπτικό και διατακτικό, αντίστοιχα, της παρούσας απόφασης και ακυρώνει: α) την με αριθμό 36750/31-7-2024 απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας και β) την υπ' αριθμ. 40/2024 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Σερβίων.**

**Μειοψηφεί το τακτικό μέλος της Επιτροπής και εκπρόσωπος της Π.Ε.Δ. κα Κουϊμτζίδου Ελπίδα, η οποία δεχόμενη ότι:** *“Σύμφωνα με το άρθρο 67 παρ. 2 β του ν.3852/2010: «εφόσον ζητείται να συζητηθεί εκ νέου θέμα για το οποίο λήφθηκε απόφαση, υποβάλλεται άπαξ γραπτό αίτημα προς τον πρόεδρο του συμβουλίου, στο οποίο αναφέρεται το θέμα που ζητείται εκ νέου, συνοδευόμενο, από νεότερα στοιχεία, άλλως δεν γίνεται δεκτό από τον πρόεδρο». Ως εκ τούτου η με αριθμ. 40/2024 απόφαση θα έπρεπε να συμπεριλάβει στην αιτιολογία της τα νεότερα στοιχεία που προέκυψαν, καθώς είχε προηγηθεί η με αριθμ. 174/2023 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Σερβίων. Δύναται λοιπόν η απόφαση να παρθεί εκ νέου με σαφή αιτιολογία και αναφορά στα προκύπτοντα νεότερα στοιχεία”, αναπέμπει στο Δήμο Σερβίων για συμπλήρωση της αιτιολογίας της υπ' αριθμ. 40/2024 απόφασης.*

**ΘΕΜΑ 2<sup>ο</sup>**

Εξέταση της προσφυγής της Αργυρούς Μαυροφρύδου του Γεωργίου, κατοίκου Θεσσαλονίκης.

Στη συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νομότυπα και εμπρόθεσμα οι ενδιαφερόμενοι για παροχή πληροφοριών προς διευκόλυνση της Επιτροπής, δεν παρέστη κανείς.

Επί του θέματος εισηγήθηκε το Τακτικό Μέλος της Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν.3463/20016 Χωρικής Αρμοδιότητας Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας, Δημητρώπουλος Χρήστος, Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Κοζάνης, ο οποίος εξέθεσε τα εξής

**«ΘΕΜΑ της ...<sup>ης</sup> Συνεδρίασης της 27ης Σεπτεμβρίου 2024:** Εξέταση της από 29-08-2024 και με αριθμό πρωτ. 33/03.09.2024 προσφυγής της Αργυρούς Μαυροφρύδου του Γεωργίου, κατοίκου Θεσσαλονίκης, οδός Εθνικής Αντιστάσεως, αριθμός 80B, κατά της με αριθμό 35408/23.07.2024 απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας.

*Εισηγητής: Χρήστος Δημητρώπουλος*

*Στις 03/09/2024 υποβλήθηκε ενώπιον της Επιτροπής του άρθρου 152 του ν.3463/2006 και έλαβε αριθμό πρωτ. 33/03.09.2024, η από 29/08/2024 προσφυγή της Αργυρούς Μαυροφρύδου του Γεωργίου, κατοίκου Θεσσαλονίκης, οδός Εθνικής Αντιστάσεως, αριθμός 80B, με ΑΦΜ 170420931, κατά της με αριθμό 35408/23.07.2024 απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, με την οποία απορρίφθηκε η από 13/06/2024 και με αριθμό πρωτ. 28632/13.06.2024 προσφυγή της ανωτέρω κατά της με αριθμό 12417/30.05.2024 απόφασης του Δημάρχου Κοζάνης.*

*Ο ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87Α' /7.6.2010) – Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης- ορίζει τα εξής:*

**Άρθρο 227** «Ειδική διοικητική προσφυγή - Αιτήσεις θεραπείας», όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 118 Ν.4555/2018 (ΦΕΚ Α' 133/19.7.2018)

«1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών.

2. Προσφυγή επιτρέπεται και κατά παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων της προηγούμενης παραγράφου. Στην περίπτωση αυτή η προσφυγή ασκείται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την παρέλευση άπρακτης της ειδικής προθεσμίας που τυχόν τάσσει ο νόμος για την έκδοση της οικείας πράξης, διαφορετικά μετά την παρέλευση τριμήνου από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου.

3. Σε περίπτωση υποβολής αίτησης θεραπείας κατά των αποφάσεων ή των παραλείψεων της παραγράφου 2, οι προβλεπόμενες για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. προθεσμίες αναστέλλονται από την υποβολή της αίτησης θεραπείας και μέχρι την έκδοση απόφασης επ' αυτής ή την παρέλευση άπρακτης της σχετικής προθεσμίας του άρθρου 24 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ο οποίος κυρώθηκε με το ν. 2690/1999 (Α' 45).

4. Δικαίωμα για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής τεκμαίρεται ότι έχουν όλοι οι αιρετοί του οικείου δήμου ή περιφέρειας, ανεξάρτητα από το εάν έλαβαν μέρος στη συνεδρίαση κατά την οποία ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση, εφόσον δεν την υπερψήφισαν. Δικαίωμα έχουν ομοίως οι συνδικαλιστικές οργανώσεις εργαζομένων στην Τοπική Αυτοδιοίκηση πρώτου ή δεύτερου βαθμού, καθώς και νομικά πρόσωπα μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, που επιδιώκουν σύμφωνα με το καταστατικό τους περιβαλλοντικούς, πολιτιστικούς και εν γένει κοινωνικούς σκοπούς.

5. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί.

6. Η άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση ένδικων βοηθημάτων ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων.»

**Άρθρο 238** «Εποπτεία των Ο.Τ.Α. μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. - Μετάταξη στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. προσωπικού των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων - Έναρξη λειτουργίας ΑΥΕ Ο.Τ.Α.», όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 131 Ν.4555/2018 (ΦΕΚ Α' 133/19.7.2018)

«1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν.3463/2006, Α' 114), οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των Πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ. 30/1996, Α' 21), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Οι επιτροπές αυτές συγκροτούνται με απόφαση του Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

2. Όπου στα ανωτέρω άρθρα αναφέρεται ο Επόπτης Ο.Τ.Α., κατά το μεταβατικό διάστημα, νοείται ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Εποπτείας Ο.Τ.Α. της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται ο Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας ή της αντίστοιχης Διεύθυνσης στην οποία υπάγεται η εποπτεία των Ο.Τ.Α. της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται υπάλληλος της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται υπάλληλος της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

3....(Καταργήθηκε με το άρθρο 20 παρ. 1 Ν.4829/2021 ΦΕΚ Α' 166/10.09.2021).

4. Η έναρξη λειτουργίας κάθε Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. διαπιστώνεται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών.

5. Οι πράξεις των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών, των επιχειρήσεων τους, των συνδέσμων, καθώς και προσφυγές που εκκρεμούν προς έλεγχο νομιμότητας και εκκρεμείς πειθαρχικές διώξεις, κατά το χρόνο έναρξης λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ενώπιον του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης και των ανωτέρω Επιτροπών, διαβιβάζονται στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. και οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν από την περιέλευσή τους στην εν λόγω Υπηρεσία.

6. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. δεν εφαρμόζεται η παράγραφος 6 του άρθρου 227.

7. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. δεν εφαρμόζονται τα άρθρα 124, 125 και 126 του παρόντος και εξακολουθούν να ισχύουν τα άρθρα 232, 233, 234 του ν.3852/2010. Κατά το μεταβατικό αυτό διάστημα τις αρμοδιότητες του Ελεγκτή

Νομιμότητας ασκεί ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου στις διατάξεις αυτές προβλέπεται η συμμετοχή υπαλλήλου της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ορίζεται, με απόφαση του οικείου Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, υπάλληλος της Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Στην κατά το άρθρο 232 παρ. 2 του ν. 3852/2010 ελεγκτική επιτροπή μετέχει, αντί του Ελεγκτή Νομιμότητας, προϊστάμενος Διεύθυνσης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης που ορίζεται μαζί με τον αναπληρωτή του από τον οικείο Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης».

Σημειωτέον ότι κατά την παρ. 3 άρθρου 64 Ν.4954/2022, ΦΕΚ Α' 136/09.07.2022, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 57 Ν.5027/2023, ΦΕΚ Α' 48/02.03.2023: «3 . Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α., όπου στα άρθρα 128, 129, 130 και 131 του ν. 4555/2018 (Α' 133) αναφέρεται Συντονιστής ή Επόπτης Ο.Τ.Α., νοείται ο Γραμματέας της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Για τον Συντονιστή ή τον Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης που άσκησε ή ασκεί καθήκοντα Επόπτη Ο.Τ.Α. ισχύουν τα κωλύματα εκλογιμότητας και ασυμβίβαστα της περ. γ) της παρ. 2 του άρθρου 10 και της περ. γ) της παρ. 2 του άρθρου 48 του ν. 4804/2021 (Α' 90)»

Με τη διάταξη του άρθρου **151 του ν.3463/06** (ΦΕΚ - 114 Α/8-6-2006): Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, ορίζεται ότι: «Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα (και ήδη Γραμματέα) που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του επόμενου άρθρου, εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής» ενώ με τη διάταξη **του άρθρου 152** του ίδιου νόμου ορίζεται ότι: «1. Στην έδρα κάθε Περιφέρειας συνιστάται τουλάχιστον μία (1) τριμελής Ειδική Επιτροπή που αποτελείται από:.....2. Η Ειδική Επιτροπή ασκεί έλεγχο νομιμότητας, και εκδίδει απόφαση επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της.....5. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζεται η αποζημίωση των μελών της Επιτροπής και του Γραμματέα αυτής, σύμφωνα με τις ισχύουσες, κάθε φορά, διατάξεις. Θέματα λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής ρυθμίζονται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης».

Στην εκδοθείσα δε κατ' εξουσιοδότηση της πιο πάνω παρ. 5 του άρθρου 152 του ΚΔΚ υπ' αριθμ. 31925/6-6-2007 απόφαση του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας

Διοίκησης και Αποκεντρώσης «Κανονισμός λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (ΦΕΚ Β' 1020/22-6-2007) ορίζονται και τα ακόλουθα: «Η λειτουργία της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας και ήδη Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης που εκδίδονται στο πλαίσιο της άσκησης εποπτείας επί των πράξεων των οργάνων των δήμων και κοινοτήτων και των νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου διέπεται από τον παρόντα κανονισμό. Για όσα θέματα δεν ρυθμίζονται, ειδικώς, με την παρούσα, εφαρμόζονται, αναλόγως, οι διατάξεις περί συλλογικών οργάνων της Διοίκησης του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999, Α' 45) (Άρθρο 1), «Εξέταση προσφυγής. 1. Η Ειδική Επιτροπή εξετάζει προσφυγές που ασκούνται ενώπιον της από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον και στρέφονται κατά των αποφάσεων ή παραλείψεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, οι οποίες εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006). Η Ειδική Επιτροπή αποφασίζει μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της προσφυγής σε αυτήν ..... 4. Η Ειδική Επιτροπή, εφόσον η προσφυγή έχει ασκηθεί παραδεκτά, ασκεί έλεγχο νομιμότητας μόνο επί των λόγων ακύρωσης που προβάλλονται με την προσφυγή κατά της πράξης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (Άρθρο 4 παρ. 1 και 4).

Όπως δε γίνεται δεκτό, η εν λόγω αρμοδιότητα της Επιτροπής, προσδιορίζεται ως προς τα όρια ελέγχου από το μεταβιβαστικό αποτέλεσμα της εκ του άρθρου 151 του ΚΔΚ ειδικής προσφυγής, όπως αυτό ορίζεται από τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 151 και 152 του ΚΔΚ και της ως άνω με αριθμό 31925/6-6-2007 ν.α. Το δε μεταβιβαστικό αποτέλεσμα της ασκούμενης ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής προσφυγής του άρθρου 151 του ΚΔΚ προσδιορίζεται τόσο από τη φύση του ελέγχου νομιμότητας, ο οποίος διενεργείται σε δεύτερο στάδιο και εξαντλείται στο έλεγχο της ορθότητας του ελέγχου που έπρεπε να ασκηθεί σε πρώτο στάδιο από το προς τούτο αρμόδιο όργανο (εν προκειμένω Συντονιστή και ήδη Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης), εφόσον με την προσφυγή προσβάλλεται η απόφαση του τελευταίου αυτού οργάνου, όσο και από τη ρύθμιση της παραγράφου 4 του άρθρου 4 της 31925/6-6-2007 ν.α., κατά την οποία τα όρια ελέγχου της Ειδικής Επιτροπής προσδιορίζονται από τους λόγους ακύρωσης της προσφυγής (τόσο μεταβιβάζεται όσο προσβάλλεται - «tantum devolutum quantum appellatum»). Επομένως, η αρμοδιότητα της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 δεν επεκτείνεται σε έλεγχο νομιμότητας καθ' υπέρβαση του ελέγχου που δικαιούνταν να

ασκήσει σε πρώτο στάδιο το προς τούτο αρμόδιο όργανο (εν προκειμένω ο Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης), αλλά ούτε σε λόγους νομιμότητας που εμπίπτουν μεν στα όρια του ελέγχου του τελευταίου, αλλά δεν αποτέλεσαν και λόγους και της ασκηθείσας προσφυγής ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής.

Από τον έλεγχο των στοιχείων του φακέλου διαπιστώθηκε ότι η παραπάνω προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα και αρμοδίως και κατά το χρόνο που εισάγεται για συζήτηση στην επιτροπή, δεδομένου ότι από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει κοινοποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης στον προσφεύγοντα σε χρόνο προγενέστερο του μηνός από την άσκησή της και τα στοιχεία της υπόθεσης περιήλθαν στην παρούσα Επιτροπή την 20/08/2024, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 152 του ν.3463/06 (ΦΕΚ - 114 Α/8-6-2006): Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και της με αριθμό 3125/6.6.2007 απόφασης του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «Κανονισμός λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (ΦΕΚ 1020/22.6.2007, τ. Β').

Στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του οικείου φακέλου προκύπτουν τα εξής: Η προσφεύγουσα, με τη με αριθμό πρωτ. 12417/29.04.2024 αίτησή της, η οποία απευθύνονταν στο Τμήμα Δημοτολογίου του Δήμου Κοζάνης, ζήτησε την αλλαγή του επωνύμου της από το εκ πατρικής γραμμής «Μαυροφρύδου» στο μητρικό «Γρεασίδου», επικαλούμενη ότι «η διατήρηση του επωνύμου του φυσικού της πατέρα της προκαλεί ψυχολογικά προβλήματα, διότι δεν ανέπτυξε κανένα συναισθηματικό δεσμό μαζί του, δεδομένου ότι οι γονείς της χώρισαν όταν βρισκόταν σε πολύ μικρή ηλικία, ο δε πατέρας της δεν επιδίωξε να έχει ούτε την ελάχιστη επαφή μαζί της, με αποτέλεσμα να έχουν αποξενωθεί εντελώς». Επί της ανωτέρω αιτήσεώς της εκδόθηκε η με αριθμό 12417/30.05.2024 απόφαση του Δημάρχου Κοζάνης (Γραφείο Αστικής Κατάστασης του Τμήματος Δημοτικής Κατάστασης της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών του Δήμου Κοζάνης), η οποία και απέρριψε την αίτησή της.

Κατά της ως άνω με αριθμό 12417/30.05.2024 απόφασης του Δημάρχου Κοζάνης, η προσφεύγουσα άσκησε ενώπιον του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου- Δυτικής Μακεδονίας την από 13/06/2024 και με αριθμό πρωτ. 28632/13.06.2024 προσφυγή, επί της οποίας εκδόθηκε η προσβαλλόμενη με αριθμό 35408/23.07.2024 απόφαση του ως άνω Γραμματέα, η οποία και απέρριψε την προσφυγή της για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της.



Κατά της εν λόγω δε απορριπτικής απόφασης, η προσφεύγουσα άσκησε ενώπιον της παρούσας Επιτροπής την από 29-08-2024 και με αριθμό πρωτ. 33/03.09.2024 προσφυγή της επί της οποίας λεκτέα τα εξής:

Επειδή, στο άρθρο μόνο του ν. δ/τος 2573/1953 (Α' 241), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 9 του άρθρου 9 του ν. 2307/1995 (Α' 113), ορίζεται ότι «1. Η πρόσληψη και η αλλαγή επωνύμου ... γίνεται με απόφαση του Νομάρχη. ... 2. ... 3. Με αποφάσεις του Υπουργού Εσωτερικών, που δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, μπορούν να καθορίζονται λεπτομέρειες για τις προϋποθέσεις και τον τρόπο πρόσληψης και αλλαγής επωνύμου ...». Στο δε σχετικό με την αλλαγή επωνύμου Κεφάλαιο Γ' της - εκδοθείσης κατ' εξουσιοδότηση της ως άνω διατάξεως - υπ' αριθ. Φ. 42301/12167/28.6.1995 απόφασης του Υφυπουργού Εσωτερικών (ΦΕΚ Β' 608), ορίζονται τα εξής: «1. Για την αλλαγή επωνύμου υποβάλλεται στο νομάρχη αίτηση του ενδιαφερομένου ... στην οποία πρέπει να ορίζεται λεπτομερώς ο σκοπός για τον οποίο επιδιώκεται η μεταβολή και να δηλώνεται το επώνυμο του οποίου ζητείται η πρόσληψη. Η αίτηση αυτή απευθύνεται στο νομάρχη, στην περιφέρεια του οποίου υπάγεται ο δήμος ή η κοινότητα, στο μητρώο αρρένων ή το δημοτολόγιο του οποίου είναι γραμμένος ο ενδιαφερόμενος. ... 2. Ο νομάρχης παραγγέλλει, με δαπάνη του ενδιαφερομένου, τη δημοσίευση περίληψης της αίτησης αλλαγής επωνύμου σε μία εφημερίδα από αυτές που εκδίδονται στην πρωτεύουσα ή την περιφέρεια του νομού, ή γειτονικού νομού. Η περίληψη πρέπει να περιέχει ακριβή σημείωση περί του ονόματος, επαγγέλματος, τόπου και έτους γέννησης και κατοικίας του ενδιαφερομένου, περί του επωνύμου, η απόκτηση του οποίου επιδιώκεται, ως και πρόσκληση σε κάθε αντιτιθέμενο στη ζητούμενη αλλαγή, όπως μέσα σε δεκαπέντε (15) ημέρες από της δημοσίευσής, υποβάλλει στο Νομάρχη τις αντιρρήσεις του. 3. Μετά την πάροδο της προθεσμίας των δεκαπέντε (15) ημερών, ο νομάρχης εκδίδει αιτιολογημένη απόφαση με την οποία αποδέχεται ή απορρίπτει την αίτηση. Με την ίδια απόφαση, ο νομάρχης αποφαινεται συγχρόνως και επί των αντιρρήσεων που τυχόν έχουν υποβληθεί κατά της ζητούμενης αλλαγής. Η απόφαση του νομάρχη με την οποία αποδέχεται τη ζητηθείσα αλλαγή επωνύμου, κοινοποιείται στις αρχές που τηρούν δημοτολόγιο και μητρώο αρρένων, στο γραφείο ποινικού μητρώου του οικείου Πρωτοδικείου, στην Εισαγγελία και Αστυνομικές Αρχές του τόπου κατοικίας του ενδιαφερόμενου και στον ενδιαφερόμενο για να την προσκομίσει στην Αστυνομική Αρχή του τόπου της κατοικίας του, κατά την έκδοση δελτίου ταυτότητας. 4. ...». Ήδη η ως άνω αρμοδιότητα ασκείται με απόφαση του Δημάρχου, σύμφωνα με την περίπτωση (26) της παραγράφου (II) του άρθρου 75 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006

(Α' 114) Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, όπως η περίπτωση αυτή προστέθηκε με την παρ. 6 του άρθρου 94 του ν. 3852/2010 (Α' 87).

Επειδή, όπως έχει κριθεί (ΣτΕ 1639/2018, 631/2017, 962/2011, 7μ., 631/2017 κ.ά.), από τις παρατεθείσες ως άνω διατάξεις προκύπτει ότι το επώνυμο αποτελεί μεν στοιχείο της προσωπικότητας του ατόμου, πλην η πρόσκτηση ή η αλλαγή του δεν απόκειται στην ιδιωτική βούληση, αλλά ενδιαφέρει την δημόσια τάξη, ως θέμα συναπτόμενο με την ασφάλεια των συναλλαγών και των εννόμων εν γένει σχέσεων δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου του ατόμου, χωρεί δε κατ' αρχήν διά της διοικητικής οδού. Το αρμόδιο διοικητικό όργανο οφείλει σε κάθε περίπτωση, προπαντός, να εκτιμά τους λόγους που επικαλείται ο αιτών την μεταβολή του επωνύμου του και να αποφαινεται εν όψει της σοβαρότητας των λόγων αυτών, αν ενδείκνυται ή όχι να εγκριθεί η ζητούμενη μεταβολή, αιτιολογώντας ειδικά, από την άποψη αυτή, την απόφασή του. Εξ άλλου, ο κατά τις διατάξεις του άρθρου 1505 του Αστικού Κώδικα προσδιορισμός του επωνύμου του τέκνου, είτε δια κοινής δηλώσεως των γονέων είτε εκ του νόμου, λόγω παραλείψεως δηλώσεως των γονέων, δεν αποκλείει τη μεταβολή του επωνύμου του τέκνου, με την αντικατάσταση του αρχικού επωνύμου με το επώνυμο του άλλου γονέα ή με την προσθήκη του επωνύμου και του άλλου γονέα, κατόπιν αιτήσεως του ιδίου του τέκνου ή, εφ' όσον είναι ανήλικο, των γονέων του ως ασκούντων τη γονική μέριμνα και εκπροσωπούντων αυτό, σύμφωνα με τη διαδικασία και υπό τις προϋποθέσεις της ως άνω διατάξεως του άρθρου μόνου του ν.δ. 2573/1953, εφ' όσον, δηλαδή, συντρέχουν σοβαροί λόγοι, οι οποίοι δικαιολογούν, κατά την αιτιολογημένη κρίση του αρμοδίου οργάνου, την αιτούμενη μεταβολή. Η ερμηνεία αυτή επιβάλλεται εν όψει της κατοχυρώσεως, με το άρθρο 5 παρ.1 του Συντάγματος, του δικαιώματος της ελεύθερης αναπτύξεως της προσωπικότητας (βλ. ΣτΕ 3935/2007, 2027/2015, 2590/2015, 1794/2016, 1852/2016).

Περαιτέρω, οι ψυχολογικοί λόγοι, τους οποίους επικαλέσθηκε εν προκειμένω η προσφεύγουσα για τη μεταβολή του επωνύμου της, στηριζόμενοι στην πλήρη ανυπαρξία προσωπικής και συναισθηματικής επαφής με τον πατέρα της, η οποία οφείλετο στο χωρισμό των γονέων της όταν βρισκόταν σε πολύ μικρή ηλικία και στην μη επίδειξη ενδιαφέροντος εκ μέρους του τελευταίου για την ανάπτυξη σχέσεων με αυτήν, με αποτέλεσμα να έχουν αποξενωθεί εντελώς, συνιστούν, κατ' αρχήν, λόγους ικανούς να δικαιολογήσουν τη ζητηθείσα μεταβολή (βλ. ΣτΕ 1852/2016), λαμβανομένου υπ' όψιν ότι οι διατάξεις του άρθρου μόνου του ν.δ. 2573/1953 δεν προβλέπουν συγκεκριμένους λόγους που δικαιολογούν την εν λόγω μεταβολή.

Περαιτέρω, ναι μεν γίνεται δεκτό ότι οι ψυχολογικοί αυτοί λόγοι που επικαλέσθηκε η προσφεύγουσα, εκ της φύσεώς τους, στηριζόμενοι στην έλλειψη συναισθηματικού δεσμού με τον πατέρα της, δηλαδή σε αρνητικό γεγονός, δεν μπορούν ευχερώς να αποδειχθούν με συγκεκριμένα αποδεικτικά μέσα, ενώ δεν δύναται ευλόγως να υποστηριχθεί ότι τα ψυχολογικά προβλήματα της προσφεύγουσας από τη χρήση του επωνύμου του πατέρα της θα μπορούσαν να ληφθούν υπ' όψιν μόνον αν είχαν φθάσει σε τέτοιο σημείο, ώστε αυτή να χρήζει ψυχιατρικής θεραπείας σε δημόσιο νοσοκομείο, πλην όμως, τούτο δεν σημαίνει και ότι το αρμόδιο διοικητικό όργανο δύναται να αρκεστεί στην απλή επίκληση από την προσφεύγουσα ψυχολογικών λόγων, χωρίς την προσκόμιση οποιουδήποτε αποδεικτικού μέσου που να αποδεικνύει την, απαιτούμενη από τις εφαρμοζόμενες διατάξεις, πραγματική ύπαρξη σοβαρών ψυχολογικών λόγων, τους οποίους οφείλει να εκτιμά προκειμένου να αποφανθεί, εν όψει της σοβαρότητας των λόγων αυτών, αν ενδείκνυται ή όχι να εγκριθεί η ζητούμενη μεταβολή, αιτιολογώντας ειδικά, από την άποψη αυτή, την απόφασή του.

Εν προκειμένω, η επίκληση από την προσφεύγουσα της με αριθμό 47/2013 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κοζάνης με την οποία λύθηκε συναινετικά ο γάμος των γονέων της [η οποία (απόφαση), σημειωτέον, δεν έχει εισέτι καταχωρισθεί στο αρμόδιο Ληξιαρχείο], καθώς και μίας εξωδίκου δηλώσεως της μητέρας της, κατά το έτος 2014, προς τον πατέρα της, δεν αποδεικνύουν την απαιτούμενη από τις εφαρμοζόμενες διατάξεις, ύπαρξη σοβαρών ψυχολογικών λόγων που, εξεταζόμενοι από το αρμόδιο όργανο, είναι ικανοί να δικαιολογήσουν τη μεταβολή του επωνύμου. Οι εν λόγω σοβαροί ψυχολογικοί λόγοι δεν αποδεικνύονται άλλωστε ούτε από το γενικόλογο και αόριστο περιεχόμενο της επικαλούμενης από την προσφεύγουσα γνωμοδότησης της ψυχολόγου Πολυξένης Βουκούτη, η οποία (γνωμοδότηση) μάλιστα, είναι χαρακτηριστικό, όπως προκύπτει από την ημερομηνία που φέρει (28/8/2024), ότι προσκομίζεται για πρώτη φορά ενώπιον της παρούσας επιτροπής, κατόπιν των ως άνω απορριπτικών αποφάσεων του Δημάρχου Κοζάνης και του Γενικού Γραμματέα, ενώ εξάλλου, καθ' όλη τη διάρκεια των ετών από το έτος 2013 έως και σήμερα, ελλείπει οποιοδήποτε άλλο έγγραφο ή και μαρτυρία που να επιρρώνει τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω εισηγούμαι την απόρριψη της από από 29-08-2024 και με αριθμό πρωτ. 33/03.09.2024 προσφυγής της Αργυρούς Μαυροφρύδου του Γεωργίου, κατοίκου Θεσσαλονίκης, οδός Εθνικής Αντιστάσεως, αριθμός 80B, κατά της

*με αριθμό 35408/23.07.2024 απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης  
Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας.»*

Η Επιτροπή, αφού άκουσε τον Εισηγητή και Μέλος αυτής, έλαβε υπόψη την προσφυγή, την προσβαλλόμενη απόφαση, καθώς και όλα τα έγγραφα του φακέλου και τις σχετικές διατάξεις του Νόμου και μετά από διαλογική συζήτηση:

**(Αριθμός απόφασης 13/2024)**

**Ομόφωνα απορρίπτει την κρινόμενη προσφυγή και τους λόγους αυτής, κατά τα αναφερόμενα στην εισήγηση, το σκεπτικό και συμπέρασμα της οποίας αποτελούν σκεπτικό και διατακτικό, αντίστοιχα, της παρούσας απόφασης.**

Στη συνέχεια και επειδή δεν υπήρχε άλλο θέμα για συζήτηση, η Πρόεδρος κήρυξε τη λήξη της συνεδρίασης, συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται όπως παρακάτω:

**Η Αναπληρώτρια Πρόεδρος**

**Η Αναπληρώτρια Γραμματέας**

**Αγγελίδου Ευαγγελία**

**Κυριοπούλου Ελένη**

**Πάρεδρος ΝΣΚ**