



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΗΠΕΙΡΟΥ-ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ
ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ - ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ
Ν. ΓΡΕΒΕΝΩΝ**

Ταχ. Δ/ση : Διοικητήριο «Κ. Ταλιαδούρης»
511 00 Γρεβενά
Πληροφορίες : Θ. Κυρατζής
Τηλέφωνο : 2462353444
E-mail : tkiratzis@apdhp-dm.gov.gr
Ιστοσελίδα : www.apdhp-dm.gov.gr

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ
ΕΠΙΔΟΣΗ ΜΕ ΑΠΟΔΕΙΞΗ

Γρεβενά 29 / 09 / 2025

Αριθμ. Πρωτ.: 44201

ΘΕΜΑ: Εξέταση προσφυγής κατά της αριθ. 510/2025 απόφασης του Δημάρχου Γρεβενών με θέμα: «Πρόσληψη και τοποθέτηση προσωπικού Ι.Δ.Ο.Χ. -25-ανέργων στα πλαίσια του προγράμματος απασχόλησης του ΟΑΕΔ μακροχρόνια ανέργων ηλικίας 55-74 σε επιχειρήσεις, φορείς και οργανισμούς του δημόσιου τομέα και σε επιχειρήσεις ΟΤΑ».

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87)

Άρθρο 214 § 1 όπως ισχύει:

1. Το κράτος ασκεί στους Ο.Τ.Α. και στα νομικά πρόσωπα αυτών εποπτεία, που συνίσταται αποκλειστικά σε έλεγχο νομιμότητας και δεν επιτρέπεται να εμποδίζει την πρωτοβουλία και την ελεύθερη δράση τους ούτε να υπεισέρχεται σε κρίσεις για τη σκοπιμότητα της δράσης τους ή να θίγει τη διοικητική και οικονομική τους αυτοτέλεια. Ειδικότερα η κρατική εποπτεία των Ο.Τ.Α. συνίσταται: (α) σε έλεγχο των πράξεων (έλεγχος νομιμότητας) και (β) σε έλεγχο των προσώπων (πειθαρχικός έλεγχος των αιρετών).

Άρθρο 215§1-2-3 όπως ισχύει:

1.«Με την επιφύλαξη ειδικότερων διατάξεων, η σύμφωνα με το άρθρο 214 κρατική εποπτεία των Ο.Τ.Α. ασκείται από τις κατά τόπο αρμόδιες Αυτοτελείς Υπηρεσίες Εποπτείας Ο.Τ.Α.

2. Συνιστώνται επτά (7) Αυτοτελείς Υπηρεσίες Εποπτείας Ο.Τ.Α., οι οποίες αποτελούν αποκεντρωμένες υπηρεσίες του Υπουργείου Εσωτερικών, υπάγονται απευθείας στον Υπουργό και είναι αρμόδιες για την εποπτεία των Ο.Τ.Α., ως εξής:

α....γ. Αυτοτελής Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α. Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας, με κατά τόπο αρμοδιότητα που εκτείνεται στα όρια των Περιφερειών Ηπείρου και Δυτικής Μακεδονίας και με έδρα τα Ιωάννινα...

3. Η αρμοδιότητα της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. συνίσταται στην άσκηση του ελέγχου νομιμότητας των πράξεων των δήμων, των περιφερειών και των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και του πειθαρχικού ελέγχου των αιρετών σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 4 του Συντάγματος.

Άρθρο 227§1-5 όπως ισχύει:

1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής...

2. Προσφυγή επιτρέπεται και κατά παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων της προηγούμενης παραγράφου. Στην περίπτωση αυτή η προσφυγή ασκείται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την παρέλευση άπρακτης της ειδικής προθεσμίας που τυχόν τάσσει ο νόμος για την έκδοση της οικείας πράξης, διαφορετικά μετά την παρέλευση τριμήνου από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου.

3. Σε περίπτωση υποβολής αίτησης θεραπείας κατά των αποφάσεων ή των παραλείψεων της παραγράφου 2, οι προβλεπόμενες για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. προθεσμίες αναστέλλονται από την υποβολή της αίτησης θεραπείας και μέχρι την έκδοση απόφασης επ' αυτής ή την παρέλευση άπρακτης της σχετικής προθεσμίας του άρθρου 24 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ο οποίος κυρώθηκε με το ν. 2690/1999 (Α' 45).

4. Δικαίωμα για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής τεκμαίρεται ότι έχουν όλοι οι αιρετοί του οικείου δήμου ή περιφέρειας, ανεξάρτητα από το εάν έλαβαν μέρος

στη συνεδρίαση κατά την οποία ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση, εφόσον δεν την υπερψήφισαν ...

5. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί.

Άρθρο 238§1:

1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α' 114), οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των Πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ. 30/1996, Α' 21), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

2. Τις διατάξεις του Ν.4954/2022 (ΦΕΚ 136/Α/9-7-2022) «Συμπληρωματικά μέτρα για την εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2019/788 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με την Ευρωπαϊκή Πρωτοβουλία Πολιτών και του Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2019/1799 της Επιτροπής για τη θέσπιση τεχνικών προδιαγραφών για τα επιμέρους επιγραμμικά συστήματα συγκέντρωσης, Διατάξεις σχετικές με την εκλογική διαδικασία και το έλεγχο εσόδων και δαπανών κομμάτων, συνασπισμών και υποψηφίων βουλευτών και αιρετών και Λοιπές επείγουσες διατάξεις».
3. Την αριθμ. 40281/2025 (ΦΕΚ 901/Υ.Ο.Δ.Δ./22-07-2025) Απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών «Αποδοχή παραίτησης του Ιωάννη Σάββα του Κωνσταντίνου από τη θέση του μετακλητού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης και διορισμός του στη θέση του μετακλητού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας».
4. Τις διατάξεις του άρθρου 24 του Π.Δ. 141/2010 (ΦΕΚ Α' 234).
5. Τις εγκυκλίους του ΥΠΕΣΔΑ υπ' αριθμ. 7666/07-02-2007 (Εγκ 11/2007) «Εποπτεία των πράξεων των συλλογικών και μονομελών οργάνων των πρωτοβάθμιων ΟΤΑ», υπ' αριθμ. 74895/30-12-2010 (Εγκ 60/2010-ΑΔΑ:4ΠΚΚ-Υ2) «Έλεγχος νομιμότητας πράξεων Ο.Τ.Α., Αστική και Πειθαρχική ευθύνη αιρετών μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. (άρθρο 238 του Ν. 3852/2010 «Πρόγραμμα Καλλικράτης»)» και υπ' αριθμ. 42203/13-8-2018 (Εγκ. 27/2018-ΑΔΑ:6ΖΝ1465ΧΘ7-Δ51) «Έλεγχος νομιμότητας πράξεων των Ο.Τ.Α. α' και β' βαθμού και των νομικών τους προσώπων, Πειθαρχική και Αστική ευθύνη αιρετών, Επιβολή διοικητικών μέτρων μέχρι

την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. (άρθρο 238 του Ν. 3852/2010 (Α' 87), όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 131 του ν.4555/2018 (Α'133) (Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι)»»

6. Την προσφυγή του άρθρου 227§1 του ν. 3852/2010 του κ. του....., κατοίκου Γρεβενών, κατά της αριθ. 510/2025 απόφασης του Δημάρχου Γρεβενών με θέμα: «Πρόσληψη και τοποθέτηση προσωπικού Ι.Δ.Ο.Χ. -25- ανέργων στα πλαίσια του προγράμματος απασχόλησης του ΟΑΕΔ μακροχρόνια ανέργων ηλικίας 55-74 σε επιχειρήσεις, φορείς και οργανισμούς του δημόσιου τομέα και σε επιχειρήσεις ΟΤΑ».
7. Το γεγονός ότι η παρούσα εκδίδεται εντός της χρονικής μας αρμοδιότητάς: Η από 31-5-2025 προσφυγή κατατέθηκε στο κεντρικό πρωτόκολλο της Υπηρεσία μας στα Ιωάννινα την 2-6-2025 και διαβιβάστηκε αρμοδίως στο Τμήμα Διοικητικού-Οικονομικού Γρεβενών την 17-6-2025, λαμβάνοντας αριθμ. πρωτ. 27658. Εντός της αρχικής δέμηνης προθεσμίας του άρθρου 227 §5 του ν.3852/2010, την 25-6-2025, με το υπ' αριθμ πρωτ. 29103 έγγραφό μας, ζητήθηκαν από το Δήμο Γρεβενών στοιχεία και απόψεις επί της προσφυγής. Μας απεστάλησαν αυτά με τα υπ' αριθμ. 8864/7-7-2025 και 10165/29-7-2025 διαδοχικά έγγραφα του ανωτέρω φορέα, τα οποίο περιήλθαν στην Υπηρεσία μας την 9-7-2025 και 29-7-2025, λαμβάνοντας αρ. πρωτ. 31622 και 34847 αντίστοιχα. Ως εκ τούτου, νομίμως ασκείται η αρμοδιότητα έκδοσης της παρούσας, διότι η δέμηνη προθεσμία του άρθρου 227 §5 του ν.3852/2010 – με πέρασ αυτής την 29 – 9 – 2025, παρά τη γραμματική διατύπωση της διάταξης ως αποκλειστικής, αρχίζει από την περιέλευση στην υπηρεσία του πλήρους φακέλου της προς έλεγχο πράξεως. Και τούτο διότι ο χρόνος έναρξης υπολογισμού αρχίζει "...από τη λήψη της πράξεως και των στοιχείων που προβλέπονται από το νόμο για την έκδοσή της και είναι κρίσιμα για την διάγνωση της υποθέσεως..." (ΣτΕ 2242/2008, 2115/2009 - βλ και Εγκ 11/2007).
8. **Το Ιστορικό**, όπως προκύπτει από τα αποσταλθέντα στοιχεία:
Με την αριθμ. 49/6-3-2025 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Γρεβενών, αποφασίστηκε η πρόσληψη 26 ατόμων διάφορων ειδικοτήτων στο πλαίσιο συμμετοχής του ανωτέρω φορέα στο πρόγραμμα επιχορήγησης της ΔΥΠΑ (πρώην ΟΑΕΔ) για την απασχόληση μακροχρόνια ανέργων ηλικίας 55-74 ετών, σύμφωνα με τις προβλέψεις της υπ' αριθ. 28286/4520/20-6-2017 (ΦΕΚ 2307/Β'7-7-2017) ΚΥΑ και της με αριθμό 11/2017 αντίστοιχης δημόσιας πρόσκλησης του ΟΑΕΔ, όπως αυτές τροποποιήθηκαν και ισχύουν, ενώ με την ίδια απόφαση εξουσιοδοτήθηκε ο Δήμαρχος Γρεβενών για την υποβολή της σχετικής αίτησης στην ΔΥΠΑ, προς έγκριση και

υλοποίηση του εν λόγω προγράμματος. **Μεταξύ των ειδικοτήτων που εγκρίθηκαν και προτάθηκαν προς κάλυψη, ήταν και μία (1) θέση ειδικότητας ΥΕ ξυλουργού.** Ακολούθως, εξεδόθη η υπ' αριθμ. 21/2025/000120775303/13-03-2025 απόφαση της ΔΥΠΑ για την ένταξη του Δήμου στο συγκεκριμένο πρόγραμμα και την πλήρωση των είκοσι έξι (26) προταθέντων θέσεων εργασίας, ενώ κατόπιν το ΚΠΑ2 της ΔΥΠΑ Γρεβενών με το υπ' αριθ. 3226963/10-4-2025 έγγραφο του, απέστειλε στο Δήμο Γρεβενών 44 συστατικά σημειώματα υποψηφίων για την κάλυψη των εγκριθέντων θέσεων, **με παράλληλη μνεία στο ως άνω έγγραφο, της υποχρέωσης του Δήμου να ενημερώσει τη ΔΥΠΑ Γρεβενών με επαρκώς αιτιολογημένη αναφορά ως προς τα αντικειμενικά κριτήρια που εφαρμόστηκαν κατά την επιλογή ή μη των υποδειχθέντων.** Για την μία (1) θέση της ειδικότητας ΥΕ ξυλουργού, εστάλησαν δύο (2) συστατικά σημειώματα υποψηφίων, ένα δε εξ αυτών ήταν του προσφεύγοντα. Στη συνέχεια, ο Δήμαρχος Γρεβενών, βάσει του υπ' αριθ. 5222/30-4-2025 πρακτικού που συντάχθηκε από τριμελή επιτροπή η οποία συστάθηκε με σκοπό την αξιολόγηση και επιλογή των υποψηφίων προς πρόσληψη, εξέδωσε την υπ' αριθ. 510/16-5-2025 απόφαση, με την οποία αποφασίστηκε η πρόσληψη 25 εκ των 44 υποδειχθέντων υποψηφίων και μεταξύ αυτών, για τη θέση του ξυλουργού, αποφασίστηκε η πρόσληψη του κ. του, του έτερου, πλην του προσφεύγοντα, υποψηφίου για αυτή τη θέση.

Κατά της ανωτέρω απόφασης του Δημάρχου, ήτοι της 510/2025, ασκήθηκε από τον προσφεύγοντα στην Υπηρεσία μας η υπό εξέταση προσφυγή.

Επειδή, με την από 31-5-2025 υποβληθείσα ενώπιον του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας ειδική διοικητική προσφυγή του άρθρου 227 του Ν. 3852/2010, ο προσφεύγων, αιτείται την **ακύρωση της αριθ. 510/2025 απόφασης του Δημάρχου Γρεβενών** για τους κάτωθι λόγους, όπως υποστηρίζεται στο κείμενο της προσφυγής:

Α) Διότι η προσβαλλόμενη πράξη **στερείται αιτιολογίας - παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας.** Ειδικότερα, αναφέρεται ότι (ορθογραφία και μορφοποίηση όπως στην προσφυγή) : «*Το άρθρο 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, κατοχυρώνει νομοθετικά, την υποχρέωση αιτιολογίας όλων των ατομικών διοικητικών πράξεων (ευμενών και δυσμενών) ορίζοντας στις διατάξεις αυτού ότι «Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει*

να περιέχεται στο σώμα της πράξης». Αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Συνεπώς, τα στοιχεία της αιτιολογίας μπορούν να αφορούν είτε τη νομιμότητα είτε τη σκοπιμότητα της πράξης, όταν εκδίδεται βάσει διακριτικής ευχέρειας, (Ε. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Εκδ. Σάκκουλα, σελ. 121,165,177).

Κατά γενική άλλωστε αρχή του Διοικητικού Δικαίου, οι διοικητικές πράξεις, που δημιουργούν δυσμενείς συνέπειες για τους διοικούμενους, πρέπει να αιτιολογούνται. Η αιτιολογία αποτελεί εσωτερικό τύπο της διοικητικής πράξης κατ' εφαρμογή της αρχής της φανεράς δράσης των διοικητικών οργάνων. Με την αιτιολογία, η δημόσια διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας. (Τάχος, Ερμηνεία Κ.Α.Δ., Εκδ. Σάκκουλα). Η διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοση της διοικητικής πράξεως, όπως αναφέρεται στη διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 17 ΚΔΔ, οφείλει να είναι πλήρης και εμπεριστατωμένη. Οφείλει δηλαδή να περιλαμβάνει τη νομική βάση, την πραγματική βάση, αλλά και το σκοπό της πράξης. Νομική βάση είναι ο κανόνας δικαίου που εφαρμόζεται, δηλαδή η εφαρμοστέα διάταξη νόμου, πραγματική βάση είναι το σύνολο των πραγματικών στοιχείων στα οποία βασίστηκε η έκδοση της διοικητικής πράξης, ενώ σκοπός της πράξης είναι το επιδιωκόμενο με την πράξη αποτέλεσμα. ... Η αιτιολογία των πράξεων απορρέει από την ίδια την αρχή της νομιμότητας και την ανάγκη σεβασμού των δικαιωμάτων και των συμφερόντων του διοικουμένου. Για να είναι νόμιμη η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής. Δηλαδή, δεν πρέπει να είναι αόριστη, πρέπει να αναφέρεται στη συγκεκριμένη περίπτωση και όχι κατά τρόπο γενικό στις νομικές διατάξεις, βάσει των οποίων εκδίδεται η πράξη, καθώς και να επαρκεί ποιοτικά και ποσοτικά για να θεμελιώσει το περιεχόμενο της διοικητικής πράξης ... Αν μια ατομική πράξη δεν φέρει την απαιτούμενη δικαιολογία, τότε υπάρχει παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που συνιστά και λόγο ακύρωσης, διότι η αιτιολογία αποτελεί έκφραση της αρχής της νομιμότητας της πράξης (ΣτΕ 171/2002), (Διοικητικό Δίκαιο, Απ. Γέροντας, Σ. Λύτρας, Πρ. Παυλόπουλος, Γλ. Σιούτη, Σ. Φλογαΐτης, εκδ. Σάκκουλα). Σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα και δυνάμει της σχετικής πάγιας νομολογίας του ΣτΕ, εφόσον η προσβαλλόμενη απόφαση, ως δυσμενής εις βάρος μου διοικητική πράξη, παραλείπει να προβεί σε μια πλήρη και επαρκώς αιτιολογημένη αναφορά ως προς τα αντικειμενικά ή άλλα τυχόν κριτήρια που εφαρμόστηκαν σχετικά με την αποδοχή ή μη των υποδειχθέντων υποψηφίων για τις

εγκριθείσες από το Δήμο Γρεβενών θέσεις – ειδικότητες, στερείται της αναγκαίας, κατά νόμο, ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας και ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα ως νόμο και ουσία αβάσιμη».

Β) Διότι με την προσβαλλόμενη πράξη τελείται ευθεία παράβαση κατ' ουσίαν διάταξης νόμου – παράβαση των αρχών της χρηστής διοικήσεως και της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου. Ειδικότερα, αναφέρεται ότι (ορθογραφία και μορφοποίηση όπως στην προσφυγή) : « ... Σύμφωνα με την **παράγραφο 5 του Άρθρου 5 «Διαδικασία υπαγωγής δικαιούχων» της υπ' αριθμ. οικ. 28286/450/2017 Κοινής Υπουργικής Απόφασης (ΦΕΚ 2307/Β/7.7.2017), «Πρόγραμμα επιχορήγησης επιχειρήσεων, φορέων και οργανισμών του δημοσίου τομέα, όπως αυτός ορίζεται από το άρθρο 51 του ν. 1892/1990 και επιχειρήσεων της τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου και δεύτερου βαθμού (Δήμων και Περιφερειών) του ν. 3852/2010, οι οποίες ασκούν τακτικά οικονομική δραστηριότητα για την απασχόληση μακροχρόνια ανέργων ηλικίας 55-67 ετών»:**

«[...] 5. Προκειμένου να διασφαλιστούν οι αρχές της αξιοκρατίας, της αντικειμενικότητας, της διαφάνειας, της αποδοτικότητας και της χρηστής διοίκησης, κατά την επιλογή του ατόμου που προσλαμβάνει για εργασία, ο δικαιούχος οφείλει να ενημερώνει εγγράφως το ΚΠΑ2 με πλήρη και επαρκώς αιτιολογημένη αναφορά ως προς τα αντικειμενικά ή άλλα κριτήρια που εφάρμοσε σχετικά με την αποδοχή ή μη των υποδειχθέντων [...]. Προς επίρρωση των ανωτέρω, μνημονεύονται προσέτι, η υπ' αριθμ. πρωτ. 59951/30.08.2017 ΔΗΜΟΣΙΑ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ Νο 11/2017 του Οργανισμού Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (ΟΑΕΔ) ... η υπ' αριθμ. πρωτ. 42119/15.07.2020 1^η ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ Νο 11/2017 του Οργανισμού Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (ΟΑΕΔ) ... η υπ' αριθμ. πρωτ. 1296055/08.11.2023 2^η ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ Νο 11/2017 της Δημόσιας Υπηρεσίας Απασχόλησης (Δ.ΥΠ.Α.) ...καθώς και υπ' αριθμ. πρωτ. 221709/12.03.2025 3^η ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ Νο 11/2017 της Δημόσιας Υπηρεσίας Απασχόλησης (Δ.ΥΠ.Α.) στις οποίες διαλαμβάνονται ειδικότερα ότι:

«Εντός δέκα (10) εργάσιμων ημερών από την ολοκλήρωση της διαδικασίας των υποδείξεων, οι δικαιούχοι θα ενημερώνουν αιτιολογημένα το ΚΠΑ2 σχετικά με την αποδοχή και απόρριψη των υποδειχθέντων. Ο δικαιούχος φέρει την αποκλειστική ευθύνη για τη διασφάλιση των γενικών αρχών του Διοικητικού Δικαίου και ιδίως της αξιοκρατίας, της αντικειμενικότητας, της διαφάνειας, της αποδοτικότητας και της χρηστής διοίκησης, κατά την επιλογή του ατόμου που προσλαμβάνει για εργασία. Για το λόγο αυτό, οφείλει να ενημερώνει εγγράφως το ΚΠΑ2 με πλήρη και επαρκώς

αιτιολογημένη αναφορά ως προς τα αντικειμενικά ή άλλα κριτήρια που εφάρμοσε σχετικά με την αποδοχή ή μη των υποδειχθέντων».

Ας υπομνησθεί στο σημείο αυτό, ότι την 29^η/05/2025, η πληρεξούσια Δικηγόρος μου επικοινωνήσε τηλεφωνικώς με την Προϊσταμένη του ΚΠΑ2 της Δ.ΥΠ.Α. Γρεβενών, κα, η οποία τής επιβεβαίωσε – κατόπιν υποβολής σχετικού ερωτήματος από την πληρεξούσια Δικηγόρο μου – ότι ουδεμία έγγραφη ενημέρωση με πλήρη και επαρκώς αιτιολογημένη αναφορά ως προς τα αντικειμενικά ή άλλα κριτήρια που τυχόν εφαρμόστηκαν, εν προκειμένω, σχετικά με την αποδοχή ή μη των υποδειχθέντων από το ΚΠΑ2 Γρεβενών υποψηφίων για το ως άνω περιγραφόμενο πρόγραμμα απασχόλησης ανέργων, έλαβε η Υπηρεσία τους από το δικαιούχο του εν λόγω Προγράμματος, εν προκειμένω, από το Δήμο Γρεβενών, πλην, της κοινοποίησης στην Υπηρεσία τους της απόφασης του εν λόγω Δήμου με τους τελικώς επιλεγέντες υποψηφίους, χωρίς ειδικότερη μνεία, αναφορά ή αιτιολόγηση του τρόπου λήψης της απόφασης πρόσληψης και τοποθέτησης των συνολικά είκοσι (25) πέντε μακροχρόνια ανέργων με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου στις αντίστοιχες θέσεις – ειδικότητες. ... Κατόπιν των ανωτέρω εκτεθέντων, καθίσταται απολύτως εύληπτο και αυταπόδεικτο, εν προκειμένω, ότι έτσι όπως εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση παραβίασε ευθέως και ουδόλως εφήρμοσε την επικαλούμενη ουσιαστική διάταξη νόμου. Ως εκ τούτου, ουδαμώς στοιχειοθετείται, εν προκειμένω, η κανονιστική πλήρωση και εφαρμογή της ανωτέρω επικαλούμενης διατάξεως. Από την επισκόπηση δε των διαλαμβανομένων πραγματικών περιστατικών, καθώς και της εν γένει διοικητικής δράσεως του Δήμου Γρεβενών, ουδέν περιθώριο διαφορετικής εκτιμήσεως της δυσμενούς διαμορφωθείσας εις βάρος μου καταστάσεως καταλείπεται, πλην, της προφανούς παραβίασης των αρχών της χρηστής διοικήσεως και της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου».

Γ) Διότι με την προσβαλλόμενη πράξη συντρέχει «**στοιχειοθέτηση της παράβασης καθήκοντος**». Ειδικότερα, αναφέρεται ότι (ορθογραφία και μορφοποίηση όπως στην προσφυγή) : «Σύμφωνα με τον Υπαλληλικό Κώδικα, ο δημόσιος υπάλληλος υπέχει ευθύνη κατά την άσκηση των καθηκόντων του, στο πλαίσιο και της ανάγκης άσκησης των αρμοδιοτήτων του εντός των ορίων που τάσσουν η αρχή της νομιμότητας, της αναλογικότητας, η ανάγκη προστασίας του δημοσίου συμφέροντος και των δικαιωμάτων των διοικουμένων. Η ευθύνη του δημοσίου υπαλλήλου διακρίνεται σε: α) πειθαρχική, β) ποινική και γ) αστική. Η υπαίτια παράβαση του υπαλληλικού καθήκοντος επισύρει την πειθαρχική ευθύνη του δημοσίου υπαλλήλου, ο οποίος και τιμωρείται σύμφωνα με τις προβλεπόμενες στον Υπαλληλικό Κώδικα

ποινές. Η πειθαρχική ευθύνη του δημοσίου υπαλλήλου ρυθμίζεται στα άρθρα 106 και 107 του Υπαλληλικού Κώδικα. Ειδικότερα, πειθαρχικό παράπτωμα συνιστά η οποιαδήποτε παράβαση υπαλληλικού καθήκοντος, που συντελείται με πράξη ή παράλειψη και μπορεί να καταλογιστεί σε έναν υπάλληλο ... Από τον ερμηνευτικό συνδυασμό, τη συστηματική σύζευξη και την τεολογική αρτίωση των ως άνω παρατιθέμενων διατάξεων, συνάγεται η κατάφωρη παραβίαση των καθηκόντων των αρμοδίων οργάνων και υπαλλήλων του Δήμου Γρεβενών, καθώς και μελών της συγκροτηθείσας Επιτροπής Αξιολόγησης Υποψηφίων, που πηγάζουν από τον ιδιαίτερο υπηρεσιακό τους ρόλο σε καίριες θέσεις του ανωτέρω Δήμου, επιφορτισμένοι στην υπό κρίσιν περίπτωση, με την υποχρέωση αξιολόγησης και επιλογής των υποψηφίων, με αμεροληψία, αντικειμενικότητα και διαφάνεια, η διασφάλιση των οποίων θα καθίστατο εφικτή, μέσω της τήρησης της υποχρέωσης αιτιολογίας εκ μέρους των αρμοδίων οργάνων, ως ειδικότερης πτυχής της αρχής της νομιμότητας, από την οποία απορρέει η αρχή της φανεράς δράσης της διοίκησης. Η παραβίαση δε ταύτη, στοιχειοθετείται από τη δόλια παράλειψη των ανωτέρω οργάνων και υπαλλήλων να προβούν στη διενέργεια απασών των νομίμων και ενδεδειγμένων ενεργειών, όπως την υποχρέωσή τους να υποβάλλουν έγγραφη ενημέρωση προς το ΚΠΑ2 της Δ.ΥΠ.Α. Γρεβενών, συνοδευόμενη από πλήρως και επαρκώς αιτιολογημένη αναφορά σχετικά με τα αντικειμενικά ή άλλα τυχόν κριτήρια που εφάρμοσαν τα αρμόδια όργανα επιλογής των υποψηφίων, αναφορικά με την αποδοχή ή μη των τελευταίων, Σελίδα 18 από 27 προς διασφάλιση των γενικών αρχών του Διοικητικού Δικαίου και ιδίως της αξιοκρατίας, της αντικειμενικότητας, της διαφάνειας, της αποδοτικότητας και της χρηστής διοίκησης. Ως εκ τούτου, εκ των ανωτέρω διαλαμβανομένων, ουδέν ψήγμα αμφιβολίας ή αμφισβήτησης καταλείπεται ως προς τη στοιχειοθέτηση και πραγμάτωση τόσο της αντικειμενικής όσο και της υποκειμενικής υπόστασης της νομοτυπικής μορφής του αδικήματος και της αξιόποινης πράξης της παράβασης καθήκοντος, τελούμενης διά παραλείψεως, παρά τη ρητή εκ της ανωτέρω κανονιστικής πράξεως υποχρέωση των οργάνων για μια πλήρη και εμπεριστατωμένη αναφορά και ενημέρωση επί των τελικώς εφαρμοσθέντων αντικειμενικών και άλλων κριτηρίων, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης και επιλογής των υποδειχθέντων υποψηφίων».

Επειδή, σύμφωνα με την Εγκ. 11/2007 του ΥΠΕΣΔΑ «Εποπτεία των πράξεων των συλλογικών και μονομελών οργάνων των πρωτοβάθμιων Ο.Τ.Α.» στην περίπτωση υποβολής προσφυγής ο έλεγχος αφορά καταρχήν το παραδεκτό αυτής και στη συνέχεια το βάσιμο. Εφόσον κριθεί ότι η προσφυγή είναι παραδεκτή τότε ελέγχεται το βάσιμο αυτής, διαφορετικά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

Οι **προϋποθέσεις παραδεκτού** είναι: α) να ασκείται εμπρόθεσμα (εντός 15 ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή

της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής), β) να συντρέχει έννομο συμφέρον στο πρόσωπο του προσφεύγοντος (προσωπικό, άμεσο και ενεστώς), και γ) να στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης. Οι τρεις ανωτέρω προϋποθέσεις τίθενται σωρευτικά, κατά συνέπεια η μη τήρηση έστω και μίας εξ αυτών οδηγεί σε απόρριψη της προσφυγής.

Από την εξέταση των ανωτέρω διαπιστώνεται:

1) Προθεσμία

Παρ' ότι δεν προκύπτει από κάποιο έγγραφο το χρονικό σημείο κατά το οποίο ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης, καθώς η κρινόμενη προσφυγή ασκήθηκε εντός δέκα πέντε (15) ημερών, τόσο από την έκδοσή της (16-5-2025), όσο και από την ανάρτησή της στο διαδικτυακό τόπο «Διαύγεια» (19-5-2025), καλύπτει σε κάθε περίπτωση στην προβλεπόμενη από το άρθρο 227 του Ν. 3852/2010 15θήμερη προθεσμία και ως εκ τούτου **είναι εμπρόθεσμη**

2) Έννομο συμφέρον

Ο προσφεύγων έχει προφανές έννομο συμφέρον διότι η προσβαλλόμενη 510/2025 απόφαση του Δημάρχου Γρεβενών τον αφορά άμεσα, καθόσον ήταν ένας από τους δύο (2) υποδεικνυόμενους προς πρόσληψη ανέργους για την κάλυψη της θέσης ειδικότητας ΥΕ Ξυλουργών.

3) Εκτελεστότητα πράξης

Εκτελεστή διοικητική πράξη είναι εκείνη, η οποία από την εκτέλεση δηλ. την εφαρμογή της, προκύπτει ίδρυση, μεταβολή ή κατάργηση έννομης σχέσης υπέρ ή κατά του διοικούμενου (Α. Τάχος "Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο" 9η Έκδοση - Εκδ. Σάκκουλα - 2008 §95.1.). Η αρ. **510/2025** Απόφαση του Δημάρχου Γρεβενών περί της πρόσληψης και τοποθέτησης 25 ανέργων ηλικίας 55-74 στο πλαίσιο υλοποίησης σχετικού προγράμματος της ΔΥΠΑ, αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη κατά τα ανωτέρω.

Επομένως **προσβάλλεται παραδεκτά από τον προσφεύγοντα**, η αριθ. **510/2025** απόφαση του Δημάρχου Γρεβενών, γίνεται κατά συνέπεια τυπικώς δεκτή και **εξετάζεται περαιτέρω.**

Επειδή, για τον **1^ο προβαλλόμενο λόγο**, αναφορικά δηλαδή με την **έλλειψη αιτιολογίας** της προσβαλλόμενης πράξης - **παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας**, λεκτέα είναι τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν.2690/1999), η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοση της, ενώ πρέπει να είναι **σαφής, ειδική, επαρκής** και να προκύπτει από τα

στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι **σαφής** όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάσει των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία **συγκεκριμένων στοιχείων** που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρας της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων (ΣτΕ 2584/2001), ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι **ειδική** όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Η αιτιολογία είναι **επαρκής** όταν περιέχει με σαφήνεια όλα τα στοιχεία της κατά τέτοιο τρόπο **ώστε να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου.**

Περαιτέρω, εκτεταμένα έχει νομολογηθεί ότι η **έλλειψη σαφούς και εμπεριστατωμένης αιτιολογίας αποτελεί παράβαση του ουσιώδους τύπου της διοικητικής πράξης που οδηγεί στην ακυρότητα** (Δ.Εφ.Αθ. 1993/16, 2726/15, 468/15, Εφ.Πειρ. 1026/86), αφού έλεγχο της νομιμότητας της διοικητικής πράξης συνιστά και η έρευνα της ύπαρξης ή μη αιτιολογίας, όταν αυτή επιβάλλεται ειδικώς από το νόμο ή **απαιτείται από τη φύση της πράξης.**

Επιπλέον και η σχετική με τον έλεγχο νομιμότητας εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών (αριθμ. 11/7666/07.02.2007) προβλέπει ότι, **κατά τον έλεγχο νομιμότητας διοικητικών πράξεων οργάνων ΟΤΑ ερευνώνται, πέραν της παράβασης κανόνα δικαίου, τα ελαττώματα της αιτιολογίας ή η έλλειψη αυτής** και συγκεκριμένα: «... Στοιχεία της αιτιολογίας είναι η αναφορά των κανόνων δικαίου στους οποίους στηρίζεται η έκδοση της πράξης, η τυχόν ερμηνεία τους, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Στην τελευταία περίπτωση η αιτιολογία μπορεί να προκύπτει και από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία πρέπει οπωσδήποτε να έχει τα εξής χαρακτηριστικά:

- να είναι ειδική (όχι γενική και αόριστη), δηλ. σχετική με την ελεγχόμενη πράξη,
- να είναι πλήρης ή επαρκής, δηλ. να περιέχει με σαφήνεια τα συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά, ώστε να μην υπάρχει αμφιβολία για την ορθότητα της απόφασης του Δήμου ή της Κοινότητας
- να ανταποκρίνεται στα στοιχεία του φακέλου».

Στην **προκειμένη περίπτωση** και τηρουμένων των ανωτέρω αναφερόμενων, στο υπ' αριθ. 5222/30-4-2025 Πρακτικό Επιλογής Υποψηφίων της Επιτροπής Αξιολόγησης, που αποτελεί και την μόνη αιτιολογική βάση της προσβαλλόμενης απόφασης (υπό στοιχείο 8), ως μόνη αιτιολογία αποδοχής ή μη των υποψηφίων, προβάλλεται ότι «... *μελετήθηκαν τα αποτελέσματα των συνεντεύξεων, αξιολογήθηκε η σχετική με τη ζητούμενη θέση εργασιακή εμπειρία καθώς και το προφίλ των υποψηφίων που ταιριάζει καλύτερα στις ανάγκες του Δήμου ...*», που εμφανώς **δεν συνιστά αιτιολογία σαφή, ειδική και επαρκή** τόσο ποσοτικά, δηλαδή ως προς την εξαντλητική πληρότητα των στοιχείων που δικαιολογούν το περιεχόμενό της όσο και ποιοτικά, δηλαδή ως προς την αποδεικτική αξία των στοιχείων που επικαλείται.

Κατόπιν των ανωτέρω **γίνεται δεκτός** ο 1^ο λόγος του προσφεύγοντος ως **βασίμως προβληθείς** λόγω πλημμελούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης.

Επιπλέον των ανωτέρω, η αναγκαιότητα ύπαρξης **σαφούς, επαρκούς και εμπεριστατωμένης** αιτιολογίας, όπως και της διασφάλισης της **διαφάνειας** στη διαδικασία επιλογής των υποδεικνυομένων, ενισχύεται και στοιχειοθετείται με ενάργεια, από το οριζόμενο πλαίσιο των **σχετικών διατάξεων που διέπουν την λειτουργία και τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου προγράμματος**. Ειδικότερα, στην παρ. 5 του άρθρου 5 «Διαδικασία υπαγωγής δικαιούχων» της υπ' αριθ. 28286/450/20-6-2017 προαναφερθείσας **Κοινής Υπουργικής Απόφασης** (βλ. στοιχ. 8 της παρούσας), αναφέρεται ότι «Προκειμένου να διασφαλιστούν οι αρχές της αξιοκρατίας, της αντικειμενικότητας, της διαφάνειας, της αποδοτικότητας και της χρηστής διοίκησης, κατά την επιλογή του ατόμου που προσλαμβάνει για εργασία, ο δικαιούχος οφείλει να ενημερώνει εγγράφως το ΚΠΑ2 με **πλήρη και επαρκώς αιτιολογημένη αναφορά** ως προς τα αντικειμενικά ή άλλα κριτήρια που εφάρμοσε σχετικά με την αποδοχή ή μη των υποδειχθέντων ...» ενώ **επιπλέον**, στην ενότητα 2 του 5^{ου} κεφαλαίου της επίσης προαναφερθείσας Νο 11/2017 **Δημόσιας Πρόσκλησης** συμμετοχής στο πρόγραμμα (βλ. στοιχ. 8 της παρούσας) αναφέρεται ότι «Ο δικαιούχος φέρει την **αποκλειστική ευθύνη** για τη διασφάλιση των γενικών αρχών του Διοικητικού Δικαίου και ιδίως της **αξιοκρατίας, της αντικειμενικότητας, της διαφάνειας, της αποδοτικότητας και της χρηστής διοίκησης**, κατά την επιλογή του ατόμου που προσλαμβάνει για εργασία. Για το λόγο αυτό, **οφείλει να ενημερώνει εγγράφως το ΚΠΑ2 με πλήρη και επαρκώς αιτιολογημένη αναφορά** ως προς τα αντικειμενικά ή άλλα κριτήρια που εφάρμοσε σχετικά με την αποδοχή ή μη των υποδειχθέντων ...».

Εν αντιθέσει όμως με τα ανωτέρω οριζόμενα, η ίδια ως άνω αναφερόμενη ανεπαρκής, αόριστη και μη ειδική αιτιολογία αναγράφεται και στο υπ' αριθ. 7985/20-6-2025 έγγραφο του Δήμου Γρεβενών προς την αρμόδια ΔΥΠΑ Γρεβενών, το οποίο συντάχθηκε στο πλαίσιο της υποχρέωσης των δικαιούχων φορέων να ενημερώνουν αιτιολογημένα τον ανωτέρω φορέα σχετικά με την αποδοχή και απόρριψη των υποδειχθέντων.

Εν όψει των ανωτέρω, της αποδοχής δηλαδή του 1^{ου} λόγου της προσφυγής, παρέλκει η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων λόγων αυτής και,

Αποφασίζουμε

Γίνεται αποδεκτή η από 31-5-2025 προσφυγή τουτου....., κατοίκου Γρεβενών και ακυρώνεται η προσβαλλόμενη **510/2025** απόφαση του Δημάρχου Γρεβενών, **κατά το μέρος αυτής που αφορά στην κάλυψη της θέσης ειδικότητας ΥΕ ξυλουργός.**

Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί, κατά το άρθρο 151 του ν. 3463/2006, να προσβάλει την παρούσα απόφαση εντός ενός (1) μηνός από την κοινοποίηση ή γνώση αυτής στην Ειδική Επιτροπή Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας του άρθρου 152 του ιδίου ν. 3463/2006, που εδρεύει στην Περιφέρεια Δυτικής Μακεδονίας, Διοικητήριο, περιοχή ΖΕΠ, 50100 Κοζάνη.

**Ο Γραμματέας
Αποκεντρωμένης Διοίκησης
Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας**

Δρ ΙΩΑΝΝΗΣ Κ. ΣΑΒΒΑΣ

Κοινοποίηση

1. Προσφεύγοντα
2. Δήμο Γρεβενών
για δημοσίευση της απόφασης
στο δημοτικό κατάστημα
(για την οποία θα συνταχθεί αποδεικτικό
ενώπιον δύο (2) μαρτύρων, που θα μας αποσταλεί)