



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΙΔΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 152
του Ν. 3463/2006

ΠΡΑΚΤΙΚΟ 10/25-09-2025

Η Τριμελής Επιτροπή, που συστάθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας, όπως αντικαταστάθηκαν με αυτές του άρθρου 17 του Ν. 3812/2009, η οποία (Επιτροπή) ανασυγκροτήθηκε με τη με αρ. πρωτ. 14596/09-02-2021 (ΦΕΚ 122/Υ.Ο.Δ.Δ./22-02-2021) Απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου- Δυτικής Μακεδονίας (ΑΔΑ: 6Γ99ΟΡ1Γ-ΔΑΗ), όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα και ισχύει, με έδρα την Κοζάνη, συνήλθε σήμερα 25 Σεπτεμβρίου 2025, ημέρα Πέμπτη και ώρα 13:00 μ.μ., στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου - Δ. Μακεδονίας, ύστερα από τηλεφωνική και ηλεκτρονική (e - mail) πρόσκληση τακτικών και αναπληρωματικών μελών, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 3 του Κανονισμού Λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής (σχετική η υπ' αριθ. 31925/6-6-2007 απόφαση του Υφυπουργού Εσωτερικών), με σκοπό την εξέταση και λήψη απόφασης επί του θέματος, που περιλαμβάνεται στην από 25-09-2025 ημερήσια διάταξη, με την εξής σύνθεση:

- 1) Ευαγγελία Αγγελίδου, Πρόεδρος, Πάρεδρος του Ν.Σ.Κ.,
- 2) Χρήστος Δημητρόπουλος, τακτικό μέλος, Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου
- 3) Ελπίδα Κουϊμτζίδου, τακτικό μέλος, Δημοτική Σύμβουλος του Δήμου Κοζάνης, ως αιρετή εκπρόσωπος της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων Δυτικής Μακεδονίας. **Το συγκεκριμένο τακτικό μέλος συμμετείχε στη σημερινή συνεδρίαση της Επιτροπής, μόνο κατά την εξέταση της πρώτης και τρίτης, σύμφωνα με τη σειρά της ημερήσιας διάταξης, προσφυγής, ενώ ζήτησε και εξαιρέθηκε από τη συμμετοχή της στη λήψη αποφάσεως επί της (δεύτερης στη σειρά) προσφυγής της Ετερόρρυθμης Εταιρείας με την επωνυμία «D*** Ε.Ε.».**

Στη σημερινή συνεδρίαση παραβρέθηκε, ως γραμματέας της Επιτροπής, η Ελένη Κυριοπούλου, υπάλληλος του Τμήματος, Γραμματειακής Υποστήριξης & Παροχής Πληροφοριών Κοζάνης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας, κλάδου ΠΕ Διοικητικού - Οικονομικού, με βαθμό Α΄.

Αφού διαπιστώθηκε η ύπαρξη νόμιμης απαρτίας, η Πρόεδρος της Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, με σκοπό την εξέταση και λήψη απόφασης επί του κάτωθι θέματος, που περιλαμβάνεται στην από 25-09-2025 ημερήσια διάταξη:

ΘΕΜΑΤΑ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ:

1. Προσφυγή του Κ*** Μ*** κατά της με αρ. πρωτ. 36326/7-8-2025 απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου- Δυτικής Μακεδονίας με την οποία απορρίφθηκε η με αρ. πρωτ. 21965/16-5-2025 ειδική διοικητική προσφυγή κατά της υπ' αριθμ. 432/5.205/30-4-2025 απόφασης του Δημάρχου Γρεβενών.
2. Προσφυγή της Ετερόρρυθμης Εταιρείας με την επωνυμία «D*** Ε.Ε.» κατά της με αρ. πρωτ. 34733/28-7-2025 απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου- Δυτικής Μακεδονίας, με την οποία απορρίφθηκε η από 4-6-2025 προσφυγή κατά της υπ' αριθμ. 90/23-5-2025 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Κοζάνης
3. Προσφυγή της Π*** Α*** κατά της με αρ. πρωτ. 39832/3-9-2025 απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου-Δυτικής Μακεδονίας, με την οποία απορρίφθηκε ως εκπρόθεσμη η από 14-7-2025 (με αριθ. πρωτ. της Υπηρεσίας 32499/14-7-2025) ειδική διοικητική προσφυγή κατά του Δήμου Άργους Ορεστικού.

ΘΕΜΑ 1ο

Προσφυγή του Κ*** Μ*** κατά της με πρωτ. 36326/7-8-2025 απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου- Δυτικής Μακεδονίας, με την οποία απορρίφθηκε η με αρ. πρωτ. 21965/16-5-2025 ειδική διοικητική προσφυγή κατά της υπ' αριθμ. 432/2025 και με αρ. πρωτ. 5.205/30-4-2025 απόφασης του Δημάρχου Γρεβενών.

Στη συνεδρίαση, κλήθηκαν νομότυπα και εμπρόθεσμα όλα τα εμπλεκόμενα μέρη, ενώ προς παροχή διευκρινήσεων και συμπληρωματικών στοιχείων παραστάθηκαν ενώπιον της

Επιτροπής, ο προσφεύγων, Κ*** Μ*** και εκ μέρους του Δήμου Γρεβενών, ο Αντιδήμαρχος Τεχνικών Υπηρεσιών, κ. Ρ*** Σ***.

Επί του θέματος εισηγήθηκε η Πρόεδρος της Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν.3463/20016 της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας, κα Ευαγγελία Αγγελίδου, Πάρεδρος του Ν.Σ.Κ., η οποία εξέθεσε τα εξής:

*«Ι. Εκδικάζεται, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 Κ.Δ.Κ., κατά τη συνεδρίαση της 25.9.2025, η από 26.8.2025 (η οποία υποβλήθηκε στη Γραμματεία της Ειδικής Επιτροπής την 1.9.2025 έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 59/1.9.2025 και τόσο η προσβαλλόμενη πράξη, όσο και τα κρίσιμα για την έκδοση της στοιχεία, διαβιβάσθηκαν ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 στις 3.9.2024 και έλαβαν αριθμό πρωτοκόλλου 61/3.9.2025) ασκηθείσα προσφυγή του Κ*** Μ*** του Θ*** κατά της με αρ πρωτ. 36326/7.8.2025 απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, με την οποία απερρίφθη η από 16.5.2025 προσφυγή του πρώτου κατά της υπ' αριθμ. 432/2025 απόφασης του Δημάρχου Γρεβενών, δυνάμει της οποίας έχει παυθεί από τα καθήκοντα του Αναπληρωτή Προϊστάμενου της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου.*

II. Ο Ν. 3852/2010 (Α' 87 - «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης») ορίζει τα εξής:

Άρθρο 227 (Ειδική διοικητική προσφυγή - Αιτήσεις θεραπείας):

«1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφοτου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών.

2. Προσφυγή επιτρέπεται και κατά παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων της προηγούμενης παραγράφου. Στην περίπτωση αυτή η προσφυγή ασκείται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την παρέλευση άπρακτης της ειδικής προθεσμίας που τυχόν τάσσει ο νόμος

για την έκδοση της οικείας πράξης, διαφορετικά μετά την παρέλευση τριμήνου από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου.

3. Σε περίπτωση υποβολής αίτησης θεραπείας κατά των αποφάσεων ή των παραλείψεων της παραγράφου 2, οι προβλεπόμενες για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. προθεσμίες αναστέλλονται από την υποβολή της αίτησης θεραπείας και μέχρι την έκδοση απόφασης επ' αυτής ή την παρέλευση άπρακτης της σχετικής προθεσμίας του άρθρου 24 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ο οποίος κυρώθηκε με το ν. 2690/1999 (Α' 45).

4. Δικαίωμα για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής τεκμαίρεται ότι έχουν όλοι οι αιρετοί του οικείου δήμου ή περιφέρειας, ανεξάρτητα από το εάν έλαβαν μέρος στη συνεδρίαση κατά την οποία ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση, εφόσον δεν την υπερψήφισαν. Δικαίωμα έχουν ομοίως οι συνδικαλιστικές οργανώσεις εργαζομένων στην Τοπική Αυτοδιοίκηση πρώτου ή δεύτερου βαθμού, καθώς και νομικά πρόσωπα μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, που επιδιώκουν σύμφωνα με το καταστατικό τους περιβαλλοντικούς, πολιτιστικούς και εν γένει κοινωνικούς σκοπούς.

5. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί.

6. Η άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση ένδικων βοηθημάτων ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων».

Άρθρο 238 «1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α' 114), οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των Πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ. 30/1996, Α' 21), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Οι επιτροπές αυτές συγκροτούνται με απόφαση του Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

2. Όπου στα ανωτέρω άρθρα αναφέρεται ο Επόπτης Ο.Τ.Α., κατά το μεταβατικό διάστημα, νοείται ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Εποπτείας Ο.Τ.Α. της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται ο Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας ή της αντίστοιχης Διεύθυνσης στην οποία υπάγεται η εποπτεία των Ο.Τ.Α. της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται

υπάλληλος της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται υπάλληλος της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. 3..... 4.....5. Οι πράξεις των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών, των επιχειρήσεων τους, των συνδέσμων, καθώς και προσφυγές που εκκρεμούν προς έλεγχο νομιμότητας και εκκρεμείς πειθαρχικές διώξεις, κατά το χρόνο έναρξης λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ενώπιον του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης και των ανωτέρω Επιτροπών, διαβιβάζονται στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. και οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν από την περιέλευσή τους στην εν λόγω Υπηρεσία. 6. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. δεν εφαρμόζεται η παράγραφος 6 του άρθρου 227. 7. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. δεν εφαρμόζονται τα άρθρα 124, 125 και 126 του παρόντος και εξακολουθούν να ισχύουν τα άρθρα 232, 233, 234 του ν. 3852/2010. Κατά το μεταβατικό αυτό διάστημα τις αρμοδιότητες του Ελεγκτή Νομιμότητας ασκεί ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου στις διατάξεις αυτές προβλέπεται η συμμετοχή υπαλλήλου της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ορίζεται, με απόφαση του οικείου Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, υπάλληλος της Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Στην κατά το άρθρο 232 παρ. 2 του ν. 3852/2010 ελεγκτική επιτροπή μετέχει, αντί του Ελεγκτή Νομιμότητας, προϊστάμενος Διεύθυνσης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης που ορίζεται μαζί με τον αναπληρωτή του από τον οικείο Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης».

Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 64 του ν. 4954/2022 (Α' 136): «Όπου στη νομοθεσία αναφέρεται ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης των άρθρων 28 και 28Α του ν. 4325/2015, νοείται εφεξής ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, εκτός από τις περιπτώσεις που ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης αναφέρεται ως προϊστάμενος των οριζόντιων υποστηρικτικών υπηρεσιών της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, όπως ορίζονται στην περ. β' της παρ. 2 του άρθρου 35 του ν. 4622/2019».

III. α. Με τη διάταξη του άρθρου 151 του ν. 3463/06 (Α' 114): Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, ορίζεται ότι: «Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του επόμενου άρθρου, εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής», ενώ με τη διάταξη του **άρθρου 152** του ιδίου νόμου ορίζεται ότι: «1. Στην έδρα κάθε Περιφέρειας συνιστάται τουλάχιστον μία (1) τριμελής Ειδική Επιτροπή που αποτελείται από:.....2. Η Ειδική Επιτροπή ασκεί έλεγχο νομιμότητας, και εκδίδει απόφαση επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της.....5. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και

Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζεται η αποζημίωση των μελών της Επιτροπής και του Γραμματέα αυτής, σύμφωνα με τις ισχύουσες, κάθε φορά, διατάξεις. Θέματα λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής ρυθμίζονται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης».

Στην εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση της πιο πάνω παρ. 5 του άρθρου 152 του ΚΔΚ, με αριθμό 31925/6.06.2007 απόφαση του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «Κανονισμός λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (ΦΕΚ Β' 1020/22.06.2007) ορίζονται και τα ακόλουθα: «Η λειτουργία της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας που εκδίδονται στο πλαίσιο της άσκησης εποπτείας επί των πράξεων των οργάνων των δήμων και κοινοτήτων και των νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου διέπεται από τον παρόντα κανονισμό. Για όσα θέματα δεν ρυθμίζονται, ειδικώς, με την παρούσα, εφαρμόζονται, αναλόγως, οι διατάξεις περί συλλογικών οργάνων της Διοίκησης του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, Α' 45) (Άρθρο 1), «1. Η Ειδική Επιτροπή εξετάζει προσφυγές που ασκούνται ενώπιον της από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον και στρέφονται κατά των αποφάσεων ή παραλείψεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, οι οποίες εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006). Η Ειδική Επιτροπή αποφασίζει μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της προσφυγής σε αυτήν. 2. Κατ' αρχήν εξετάζεται εάν η προσφυγή ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής έχει ασκηθεί παραδεκτά. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής λογίζεται, η ημερομηνία κατάθεσης της στο πρωτόκολλο της Ειδικής Επιτροπής και στην περίπτωση που αυτή αποσταλεί με συστημένη επιστολή, η ημερομηνία σφραγίδας του ταχυδρομείου. Εάν η προσφυγή κατατεθεί σε άλλη αρχή, εκείνη στην οποία κατατέθηκε οφείλει να τη διαβιβάσει στην Ειδική Επιτροπή το αργότερο μέσα σε πέντε (5) μέρες. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία των τριάντα ημερών αρχίζει από την ημερομηνία περιέλευσης της προσφυγής στην Ειδική Επιτροπή. 3. Η Ειδική Επιτροπή μπορεί κατά την εξέταση της προσφυγής να καλέσει για τη διευκόλυνση του έργου της προς έκθεση των απόψεων τους ή παροχή πληροφοριών, τον προσφεύγοντα ή εκπρόσωπο του ή υπηρεσιακούς παράγοντες ή εκπρόσωπο του οικείου ΟΤΑ ή άλλα πρόσωπα που έχουν έννομο συμφέρον από την έκβαση της υπόθεσης. Είναι δυνατή η εκπροσώπηση ενώπιον της ανωτέρω Επιτροπής δια πληρεξούσιου δικηγόρου. Η Ειδική Επιτροπή εφόσον το κρίνει αναγκαίο πριν την έκδοση της

απόφασης της μπορεί να ζητήσει τη γνώμη άλλου οργάνου. Οποιαδήποτε επιπλέον έγγραφα, ζητούνται εγγράφως από τον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας που εξέδωσε την πράξη, μαζί με τις απόψεις του και αποστέλλονται στην Ειδική Επιτροπή αυθημερόν με κάθε πρόσφορο μέσον. Όλες οι παραπάνω ενέργειες δεν αναστέλλουν την προθεσμία της παρ. 1 για την έκδοση της απόφασης. 4. Η Ειδική Επιτροπή, εφόσον η προσφυγή έχει ασκηθεί παραδεκτά, ασκεί έλεγχο νομιμότητας μόνο επί των λόγων ακύρωσης που προβάλλονται με την προσφυγή κατά της πράξης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (Άρθρο 4 παρ. 1 και 4).

Περαιτέρω, στην αφορά στην αρμοδιότητα της παρούσας Επιτροπής όπως εξετάσει τη νομιμότητα των προβαλλόμενων με την προσφυγή του άρθρου 227 του ν. 3852/2010, λόγων που βάλλουν κατά της προσβληθείσας πράξεως και υποβλήθηκαν εκ νέου ενώπιον αυτής (Επιτροπής), δέον όπως σημειωθεί ότι με βάση την υπ' αριθμ. 50/2020 Γνωμοδότηση ΝΣΚ κρίθηκε ότι: «...η Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του ΚΔΚ (ν. 3463/2006), όταν, κατ' αποδοχή ως ουσιαστικά βάσιμου σχετικού λόγου της ενώπιόν της ασκηθείσας ειδικής προσφυγής του άρθρου 151 του ιδίου Κώδικα, ακυρώνει απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης που είχε απορρίψει διοικητική προσφυγή του άρθρου 227 του ν. 3852/2010 ως απαράδεκτη για τυπικούς λόγους (όπως εν προκειμένω), καθίσταται αρμόδια προς έλεγχο της νομιμότητας της με την προσφυγή του άρθρου 227 προσβληθείσας πράξεως, ως προς τους λόγους ακυρότητας της τελευταίας αυτής προσφυγής που υποβλήθηκαν εκ νέου ενώπιον αυτής (Επιτροπής) και επί των οποίων δεν αποφάνθηκε σε πρώτο στάδιο ο Συντονιστής, λόγω της απόρριψης της προσφυγής ως απαράδεκτης...».

β. Η προθεσμία των τριάντα ημερών, που τάσσεται από το άρθρο 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, για να εξετασθεί η προσφυγή, είναι μεν αποκλειστική, αρχίζει, όμως, σε περίπτωση που αυτή κατατεθεί απευθείας στην ίδια την Επιτροπή, από την λήψη της πράξης και των στοιχείων που προβλέπονται από τον νόμο για την έκδοσή της και είναι κρίσιμα για την διάγνωση της υπόθεσης (πβλ. ΣτΕ Ολ 380/2024, 1220/2020, 2966/2016, 4153/2012, 734/2011). Επομένως, εν προκειμένω, με δεδομένο ότι η προσφυγή κατατέθηκε ενώπιον της παρούσας Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006, στις 23.10.2024, λαμβάνοντας αριθμό πρωτοκόλλου 41/23.10.2024, ενώ διαβιβάσθηκε και ο πλήρης φάκελος των στοιχείων που προβλέπονται από τον νόμο για την έκδοσή της και είναι κρίσιμα για την διάγνωση της υπόθεσης, η παρούσα Επιτροπή τυγχάνει χρονικά αρμόδια, προκειμένου να αποφανθεί επί της υποβληθείσας προσφυγής.

Με δεδομένο άλλωστε ότι η με αρ. πρωτ. 36326/7.8.2025 απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας εκδόθηκε αλλά και αναρτήθηκε στις 7.8.2025 στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ, η δε προσφυγή υποβλήθηκε στην Γραμματεία της Ειδικής Επιτροπής την 1.9.2, η τελευταία ασκήθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με το άρθρο 151 Κ.Δ.Κ.

IV. Στην εξεταζόμενη περίπτωση, από τα στοιχεία του οικείου φακέλου της υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

*1. Ο Κ*** Μ*** του Θ*** (προσφεύγων) τυγχάνει μόνιμος Υπάλληλος του Δήμου Γρεβενών, Κλάδου ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών, με βαθμό Α΄, διορισμένος από το έτος 2001. Ειδικότερα, ο ανωτέρω, Διπλωματούχος Πολιτικός Μηχανικός της Πολυτεχνικής Σχολής του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, διορίστηκε με τη με αρ. πρωτ. 7072/19-12-2001 (ΦΕΚ 331Γ/31-12-2001) απόφαση της Γενικής Γραμματέως Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας σε κενή οργανική θέση μονίμου υπαλλήλου κατηγορίας ΠΕ στην Περιφέρεια Δυτικής Μακεδονίας στον κλάδο ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών και τοποθετήθηκε στην Τεχνική Υπηρεσία Δήμων και Κοινοτήτων (Τ.Υ.Δ.Κ.) του τότε Νομού Γρεβενών. Απασχολήθηκε ειδικότερα με την εκπόνηση και επίβλεψη μελετών καθώς και επίβλεψη έργων Πολιτικού Μηχανικού.*

2. Ακολούθως, με τη με αρ. πρωτ. 93926/5230/7-10-2010 (ΦΕΚ 1703Β'/29-10-2010) διαπιστωτική πράξη του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας, μετατάχθηκε αυτοδίκαια από την Τ.Υ.Δ.Κ. Ν. Γρεβενών, σε συνιστώμενη προσωποπαγή θέση αντίστοιχης κατηγορίας και κλάδου στην Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου Γρεβενών, όπου υπηρετεί μέχρι και σήμερα, με έναρξη ισχύος την 1-1-2011.

*3. Σύμφωνα με τη χορηγηθείσα, με αρ. πρωτ. 13.170/26.9.2025 Βεβαίωση του Δήμου Γρεβενών, με βάση το διορισμό του, το έτος 2001 αλλά και την αναγνώριση της προϋπηρεσίας του στον ιδιωτικό τομέα, ο προσφεύγων φέρεται να έχει συμπληρώσει, κατά την ημέρα αυτή, **συνολική υπηρεσία είκοσι επτά ετών (27 έτη), έντεκα μηνών (11 μήνες) και τριών ημερών (3 ημέρες), με πλεονάζοντα χρόνο στο Βαθμό Α΄, Δεκατεσσάρων ετών (14 έτη), έντεκα μηνών (11 μήνες) και τριών ημερών (3 ημέρες).***

4. Όπως προκύπτει από τον οικείο διοικητικό φάκελο αλλά βεβαιώνεται και με την προσκομισθείσα, ενώπιον της Επιτροπής, με αρ. πρωτ. 13.186/26.9.2025 έτερη Βεβαίωση του Δημάρχου Γρεβενών, ο προσφεύγων, δυνάμει της υπ' αριθμ. 4/34/2.1.2024 απόφασης του ως άνω Δημάρχου, τοποθετήθηκε Αναπληρωτής Προϊστάμενος του Τμήματος Μελετών. Την ίδια ημέρα (2.1.2024), δυνάμει της υπ' αριθμ. 5/35/2.1.2024 απόφασης του ιδίου Δημάρχου, Αναπληρωτής Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, τοποθετήθηκε ο

μόνιμος Υπάλληλος του Δήμου, Κλάδου ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών, Α*** Κ***. Δέον όπως επισημανθεί στο σημείο τούτο ότι **ο προσφεύγων ουδέποτε εστράφη κατά των ανωτέρω αποφάσεων τοποθέτησης, τυχόν παραπονούμενος για την τοποθέτησή του στο Τμήμα Μελετών ή περαιτέρω, την παράλειψή του από τη θέση του Αναπληρωτή Προϊστάμενου της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου.**

5. Εν συνεχεία, με την υπ' αριθμ. 981/12505/13.9.2025 απόφαση του Δημάρχου Γρεβενών, ο προσφεύγων τοποθετήθηκε Αναπληρωτής Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, παραμένοντας παράλληλα και Αναπληρωτής Προϊστάμενος του Τμήματος Μελετών. Με την ίδια απόφαση εξάλλου, ο έτερος Υπάλληλος, κ. Κ*** παύθηκε από τα καθήκοντά του ως Αναπληρωτή Προϊστάμενου της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, παραμένοντας πλέον μόνο στη θέση του Αναπληρωτή Προϊστάμενου του Τμήματος Κατασκευών και Συντήρησης Υποδομών της ανωτέρω Διεύθυνσης.

6. Το ίδιο έτος, δυνάμει της υπ' αριθμ. 432/5.205/30.4.2025 απόφασης του Δημάρχου Γρεβενών, ο προσφεύγων παύθηκε από τα καθήκοντα που του είχαν ανατεθεί με την υπ' αριθμ. 981/12.505/13.9.2024 απόφαση (ως Αναπληρωτή Προϊστάμενου της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου), παραμένοντας ωστόσο, Αναπληρωτής Προϊστάμενος του Τμήματος Μελετών, ενώ στη θέση του Αναπληρωτή Προϊστάμενου της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Γρεβενών, **επανατοποθετήθηκε ο κ. Α*** Κ*** του Δ***.** Στο σώμα μάλιστα της ως άνω απόφασης, συμπεριλήφθηκε η ειδικότερη επισήμανση - αιτιολογία ότι: «...Η τοποθέτηση του κ. Κ*** Μ***, ως Αναπληρωτή Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Γρεβενών διενεργήθηκε με την υπ' αριθμ. 981/12505/13.9.2024 απόφαση Δημάρχου, λόγω του προβλήματος υγείας που αντιμετώπισε ο κ. Κ*** και τη λήψη πολύμηνης αναρρωτικής άδειας, ο οποίος επέστρεψε στα καθήκοντά του και τυγχάνει αρχαιότερος».

7. Κατά της τελευταίας αυτής, υπ' αριθμ. 432/5.205/30.4.2025 αποφάσεως του Δημάρχου Γρεβενών, ασκήθηκε από τον προσφεύγοντα, ενώπιον του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, η από 15.5.2025 (με αρ. πρωτ. 21964/16.5.2025) προσφυγή του, με τον ίδιο να επικαλείται μη νόμιμη μετακίνησή του στο Τμήμα Μελετών του Δήμου. Ειδικότερα, με την ως άνω προσφυγή, ο κ. Μ*** ισχυρίστηκε ότι καθ' υπέρβαση της διακριτικής ευχέρειας του Δήμου, μετακινήθηκε σε θέση υποδεέστερη των προσόντων, της εμπειρίας του αλλά και της θέσης που μέχρι τότε κατείχε, ενώ έβαλε κατά της προσβαλλόμενης απόφασης και για έλλειψη αιτιολογίας, ισχυριζόμενος ότι η όλως αόριστη αναφορά περί «υπηρεσιακών αναγκών» δεν αποτελεί νόμιμη αιτιολογία για την ως άνω μετακίνησή του.

8. Επί της ως άνω προσφυγής, εξεδόθη η προσβαλλόμενη, με την υπό κρίση προσφυγή, με αρ. πρωτ. 36.326/7.8.2025 απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, με την οποία απερρίφθη αυτή ως αβάσιμη με το ακόλουθο σκεπτικό:

«...Επειδή, από τις προεκτεθείσες διατάξεις του άρθρου 100 του ν. 3584/2007 συνάγεται ότι η αναπλήρωση αποτελεί προσωρινό τρόπο πλήρωσης μιας κενωθείσας ή συσταθείσας θέσης ευθύνης στο πλαίσιο της αρχής της συνέχειας της λειτουργίας της δημόσιας διοίκησης και μέχρι την επιλογή και τοποθέτηση του νέου προϊσταμένου κατά την οριζόμενη στις ισχύουσες διατάξεις περί επιλογής προϊσταμένων διαδικασία ή μέχρι τη μετακίνηση – τοποθέτηση στη θέση αυτή άλλου προϊσταμένου. ... Περαιτέρω, ο ορισμός αναπληρωτών προϊσταμένων των οργανικών μονάδων της Διοίκησης, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, πέραν του ότι αποτελεί χρονικώς περιορισμένη ανάθεση καθηκόντων, δεν συνεπάγεται ούτε βαθμολογική προαγωγή των επιλεγόμενων για τις αντίστοιχες θέσεις, εφόσον μετά την παύση ισχύος της πράξης αναπλήρωσης οι αναπληρωτές προϊστάμενοι επανέρχονται στα καθήκοντα του βαθμού τους, ούτε βαθμολογική μεταβολή της κατάστασης των υπαλλήλων στους οποίους δεν ανατέθηκαν τα εν λόγω καθήκοντα (πρβλ. ΣτΕ 3679/2014, ΔΕφΑθ 167/2021, ΔΕφΘεσ 362/2019 κ.ά.), και, επομένως, η μετακίνηση τους ή η παύση τους δεν συνιστά λειτουργικό υποβιβασμό τους (ΔΕφΠειρ Α96/2023). Επίσης, από τις ίδιες διατάξεις περί αναπλήρωσης προϊσταμένων, συνάγεται ότι η πράξη του Δημάρχου, με την οποία αυτός, σταθμίζοντας απλώς τις υφιστάμενες υπηρεσιακές ανάγκες, αναθέτει προσωρινά σε υπάλληλο καθήκοντα προϊσταμένου οργανικής μονάδας έως την επιλογή και τοποθέτηση νέου προϊσταμένου, αποτελεί πράξη ευρείας διακριτικής ευχέρειας ... Επειδή, για τον 1 ο προβαλλόμενο λόγο, αναφορικά δηλαδή με την καταστρατήγηση του άρθρου 66 του ν.3528/2007 και την «μετακίνηση» του προσφεύγοντα σε «υποδεέστερη», μη ομοιόβαθμη θέση σε σχέση με αυτή που κατείχε, όπως επίσης και την υπέρβαση των ορίων της διακριτικής ευχέρειας του Δήμου με την τοποθέτηση άλλου υπαλλήλου, κατά παράλειψη του ιδίου, στην θέση του αναπληρωτή προϊσταμένου της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών, ...λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Αρχικά σημειώνεται, ειδικά για την τρέχουσα υπαλληλική κατάσταση των Προϊσταμένων οργανικών μονάδων του Δήμου Γρεβενών ..., μετά την ισχύ του νέου ΟΕΥ του Δήμου Γρεβενών (ΦΕΚ 2902/Β'08-06-2022) έπαυσε η ισχύς των πράξεων τοποθέτησης κατόπιν επιλογής από το αρμόδιο Υπηρεσιακό Συμβούλιο που διενεργήθηκε το έτος 2014 και πλέον όλοι οι Προϊστάμενοι οργανικών μονάδων του Δήμου Γρεβενών είναι υπάλληλοι που ασκούν καθήκοντα αναπληρωτή προϊσταμένου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 100 του Ν. 3584/2007. Ακολούθως, εσφαλμένα οι αιτιάσεις του προσφεύγοντα επικαλούνται καταστρατήγηση των σχετικών διατάξεων περί μετακίνησης των υπαλλήλων (εν προκειμένω του άρθρου 72 του Ν.3584/2007 και όχι του άρθρου 66 του Ν.

3528/2007 στο οποίο αναφέρεται η προσφυγή), καθόσον με την προσβαλλόμενη απόφαση δεν συντρέχει καμία μετακίνηση του προσφεύγοντα από μία οργανική μονάδα του Δήμου Γρεβενών σε κάποια άλλη, αλλά στην προκειμένη περίπτωση γίνεται εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 100 του Ν.3584/2007 περί αναπλήρωσης προϊσταμένων. Ειδικότερα, όπως προελέχθη (βλ. στοιχείο 9 της παρούσης), ο ορισμός του ανωτέρω, Αν. Προϊσταμένου του Τμήματος Μελετών της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, ως Αναπληρωτή Προϊσταμένου της εν λόγω Δ/σης με την αριθ. 981/13-9-2024 απόφαση του Δημάρχου Γρεβενών, έγινε με βάση τις διατάξεις του άρθρου 100 του Ν.3584/2007, ύστερα από την κένωση της θέσης του προϊσταμένου της οικείας Διεύθυνσης, λόγω σοβαρών λόγων υγείας και λήψης μακροχρόνιων αναρρωτικών αδειών του υπαλλήλου, Αν. Προϊσταμένου του Τμήματος Κατασκευών και Συντήρησης Υποδομών, της ίδιας Διεύθυνσης, που κατείχε την υπόψη θέση μέχρι τότε. Ο προσφεύγων, άσκησε επομένως καθήκοντα αναπληρωτή προϊσταμένου της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, όχι κατόπιν επιλογής για τη θέση αυτή από το οικείο Υπηρεσιακό Συμβούλιο, αλλά κατ' εφαρμογή του ανωτέρω νόμου, τοποθέτηση η οποία αποτελεί, όπως επίσης εκτενώς προελέχθη, χρονικώς περιορισμένη ανάθεση καθηκόντων και δεν εμποδίζει το Δήμαρχο, στα πλαίσια της διακριτικής του ευχέρειας να αντικαταστήσει τους ασκούντες τέτοια καθήκοντα και να αναθέσει αυτά σε άλλους υπαλλήλους που διαθέτουν τα τυπικά προσόντα που απαιτεί η θέση, όπως συντρέχει και στην υπό εξέταση περίπτωση με την προσβαλλόμενη 432/2025 απόφαση του Δημάρχου Γρεβενών... Πέραν όμως των ανωτέρω και συμπληρωματικά αυτών, όπως προκύπτει από τα αποσταλθέντα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, ειδικότερα δε από τα υπ' αριθ. 7581/12-6-2025 και 7533/12-6-2025 πιστοποιητικά υπηρεσιακών μεταβολών αφενός του προσφεύγοντα και αφετέρου του ορισθέντα στην θέση του Αναπληρωτή Προϊσταμένου Τεχνικών Υπηρεσιών, όντας αμφότεροι υπάλληλοι Α' βαθμού και αναπληρωτές προϊστάμενοι υποκείμενων οργανικών μονάδων, ο τελευταίος εξ αυτών,, έχει ασκήσει για περισσότερο χρόνο καθήκοντα προϊσταμένου, στοιχείο που, στην περίπτωση μη χρήσης της διακριτικής ευχέρειας από την πλευρά του Δημάρχου, αποτελεί παράγοντα πρόταξης κατά την εφαρμογή του άρθρου 100 του Ν. 3584/2007. Κατόπιν των ανωτέρω, **ο 1ος λόγος της υπό εξέτασης προσφυγής, τυγχάνει απορριπτέος ως νόμος αβάσιμος.** Επειδή, για τον 2ο προβαλλόμενο λόγο, αναφορικά δηλαδή με την έλλειψη αιτιολογίας στην προσβαλλόμενη απόφαση, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Όπως ήδη προελέχθη, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 100 του Ν.3584/2007, η τοποθέτηση - ανάθεση καθηκόντων αναπληρωτών Προϊσταμένων (που συντελείται και με την προσβαλλόμενη απόφαση), συνιστά διοικητικό μέτρο εσωτερικής φύσης, ενόψει των αναγκών της υπηρεσίας και αποτελεί πράξη ευρείας διακριτικής ευχέρειας του διοικητικού οργάνου που την ενεργεί, το

οποίο απλώς σταθμίζει τις υφιστάμενες υπηρεσιακές ανάγκες. Αποσκοπεί στην διασφάλιση της αρχής της συνέχειας της δημόσιας διοίκησης και δεν διενεργείται κατόπιν συγκριτικής ουσιαστικής αξιολόγησης, αλλά αρκεί ο τοποθετούμενος να διαθέτει τα τυπικά προσόντα που απαιτεί η θέση, τα καθήκοντα της οποίας ανατίθενται σε αυτόν προσωρινά. Συνεπώς, στα πλαίσια της ευρείας διακριτικής του ευχέρειας, ο Δήμαρχος, δύναται να προβαίνει σε αντικατάσταση των Προσωρινών Προϊσταμένων βάσει τυπικών κριτηρίων, χωρίς να απαιτείται για τη νομιμότητά της, όπως άλλωστε έχει κριθεί νομολογιακά, η παράθεση ειδικότερης αιτιολογίας (ΣτΕ 2844/2003, Δ.Εφ.Αθ. 441/2013). Στην υπό εξέταση περίπτωση, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, καθώς ο προσφεύγων ασκούσε καθήκοντα αναπληρωτή προϊσταμένου στη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών όχι κατόπιν επιλογής για τη θέση αυτή από το οικείο Υπηρεσιακό Συμβούλιο, αλλά κατ' εφαρμογή του άρθρου 100 του ν.3584/2007, δεν εμπόδιζε τον Δήμαρχο, στα πλαίσια της ευρείας διακριτικής του ευχέρειας, να τον αντικαταστήσει χωρίς να απαιτείται, ως εκ της φύσεως της προσβαλλόμενης απόφασης, η αναφορά ειδικότερης αιτιολογίας, πέραν αυτής που αναγράφεται στο σώμα της (στοιχείο Ε), δηλαδή ότι για την έκδοσή της σταθμίσθηκαν οι υφιστάμενες υπηρεσιακές ανάγκες του Δήμου. Ακόμα όμως και υπό την αντίθετη εκδοχή, δηλαδή περί υποχρέωσης αιτιολογίας, η προσβαλλόμενη απόφαση του Δημάρχου Γρεβενών εν προκειμένω, περιέχει στο σώμα της υπό στοιχείο Δ, ειδική αιτιολογία...».

Υ. Με την κρινόμενη προσφυγή, ο προσφεύγων, προβάλλοντας προσωπικό και άμεσο έννομο συμφέρον, ισχυρίζεται ότι μη νόμιμα ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας απέρριψε ως αβάσιμη, την από 15.5.2025 προσφυγή του κατά της προρρηθείσας αποφάσεως του Δημάρχου Γρεβενών (432/2025), δεδομένου ότι η τελευταία αυτή απόφαση πάσχει ακυρότητας, για τους ίδιους ακριβώς λόγους, τους οποίους προέβαλε στην αρχική προσφυγή του και αφορούν ειδικότερα στα ακόλουθα:

1^{ος} ΛΟΓΟΣ: *Κατά παράβαση νόμου και καθ' υπέρβαση της διακριτικής ευχέρειας του Δήμου μετακινήθηκε σε θέση υποδεέστερη προς τα προσόντα, την εμπειρία, τις γνώσεις, την ειδικότητα και τα προηγούμενα καθήκοντά του. Εσφαλμένη και καταφανώς παράνομη η τοποθέτηση του κ. Α*** Κ*** στην οικεία θέση κατά παράλειψη του ιδίου (προσφεύγοντος) και δη κατόπιν ανάκλησης της προηγούμενης απόφασης ορισμού του, ως Αναπληρωτή Προϊσταμένου».*

2^{ος} ΛΟΓΟΣ: *Έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης του Δημάρχου. - Η όλως αόριστη αναφορά περί «υπηρεσιακών αναγκών» δεν αποτελεί νόμιμη αιτιολογία για τη*

μετακίνησή μου, άλλως την παράνομη αντικατάστασή μου στη θέση αναπληρωτή Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Γρεβενών

Με τους ως άνω λόγους, ο προσφεύγων βάλλει κατά της απόφασης 432/2025 του Δημάρχου Γρεβενών, κυρίως διότι, κατά τους ισχυρισμούς του, η απόφαση αυτή εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρου 66 Ν 3528/2007 και καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων διακριτικής ευχέρειας του εκδόσαντος μονομελούς οργάνου, άλλως κατά κακή χρήση αυτής, δεδομένου ότι δια της ως άνω πράξης συντελέστηκε υποβιβασμός του, ο οποίος συνιστά μονομερή βλαπτική μεταβολή των όρων εργασίας του. Περαιτέρω, σε κάθε περίπτωση, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η εν λόγω απόφαση τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα, λόγω έλλειψης ειδικής αιτιολογίας, ενώ η αναφορά του μονομελούς οργάνου μόνο σε 'υπηρεσιακές ανάγκες' δεν καθιστά τη συγκεκριμένη πράξη, αιτιολογημένη.

VI. Επί των λόγων αυτών, λεκτέα τα ακόλουθα:

A. 1. Ο κυρωθείς με το άρθρο πρώτο του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α' 143), Κώδικας Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων ορίζει στο άρθρο 100, όπως όπως στη συνέχεια τροποποιήθηκε αυτό με το άρθρο 69 του ν. 4795/2021 (Α' 62) και ισχύει εν προκειμένω, ότι: «1. Τον προϊστάμενο Διεύθυνσης που απουσιάζει ή κωλύεται **αναπληρώνει στα καθήκοντά του ο ανώτερος κατά βαθμό προϊστάμενος των υποκείμενων οργανικών μονάδων και, επί ομοιοβάθμων, ο προϊστάμενος που έχει ασκήσει περισσότερο χρόνο καθήκοντα προϊσταμένου.** Σε περίπτωση αδυναμίας αναπλήρωσης του προϊσταμένου της Διεύθυνσης κατά το προηγούμενο εδάφιο, το αρμόδιο προς διορισμό όργανο, μπορεί να ορίσει ως αναπληρωτή προϊσταμένου Διεύθυνσης, έναν από τους προϊσταμένους των υποκείμενων οργανικών μονάδων. (...) 4. Αν κενωθεί ή συσταθεί θέση προϊσταμένου οργανικής μονάδας, έως την τοποθέτηση νέου προϊσταμένου εφαρμόζονται οι διατάξεις των προηγούμενων παραγράφων. 5. Σε κάθε περίπτωση αναπλήρωσης προϊσταμένου σύμφωνα με τις ανωτέρω παραγράφους, ο υπάλληλος θα πρέπει να ανήκει σε κλάδο του οποίου οι υπάλληλοι προβλέπεται ότι μπορούν να προϊστανται σύμφωνα με τις οικείες οργανικές διατάξεις. 6. Ο αναπληρωτής προϊσταμένου οργανικής μονάδας κατά το άρθρο αυτό δικαιούται το προβλεπόμενο για τη θέση επίδομα μετά την πάροδο των δύο μηνών από την αναπλήρωση.».

Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, στις περιπτώσεις που έχει χωρήσει κένωση θέσης Προϊσταμένου Διεύθυνσης και μέχρι την πλήρωση αυτής κατά τη διαδικασία που διαγράφεται στα άρθρα 87-89 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, ως αυτά ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους με το άρθρο 29 παρ. 4-6 του ν. 4369/2016, επιτρέπεται ο

ορισμός αναπληρωτή Προϊσταμένου στην κενωθείσα θέση, από τον ανώτερο, κατά βαθμό, Προϊστάμενο, έστω και αναπληρωτή, των υποκείμενων οργανικών μονάδων και, **επί περισσότερων Προϊσταμένων του αυτού βαθμού, από τον αυτόν που έχει ασκήσει περισσότερο χρόνο καθήκοντα Προϊσταμένου** (ΕλΣυν 212/2018). Συνεπώς, καθήκοντα προσωρινών προϊσταμένων διευθύνσεων ή τμημάτων ανατίθενται, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 100 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, **με κριτήριο: α. τον βαθμό του υπαλλήλου (παρ. 2 εδάφ. α'), β. επί ομοιοβάθμων σε περίπτωση αναπλήρωσης προϊσταμένου Τμήματος, τον χρόνο υπηρεσίας στον βαθμό (παρ. 2 εδάφ. β'),** υπό την προϋπόθεση ότι ανήκει σε κλάδο του οποίου οι υπάλληλοι προβλέπεται ότι μπορούν να προϊστανται σύμφωνα με τις οικείες οργανικές διατάξεις. Ενόψει, επομένως, του προσωρινού χαρακτήρα της ανάθεσης των καθηκόντων έως την επιλογή των προϊσταμένων οργανικών μονάδων και της ανάγκης ταχείας ολοκλήρωσης της διαδικασίας, ο ορισμός των υπαλλήλων σε θέσεις προσωρινών προϊσταμένων δεν γίνεται με συγκριτική ουσιαστική αξιολόγησή τους κατόπιν εκτιμήσεως της γενικής υπηρεσιακής εικόνας και των προσόντων τους, **αλλά κατά τη διαγραφόμενη στο άρθρο 100 του Κώδικα Δημοτικών Υπαλλήλων σειρά προτεραιότητας** (ΔΕφΑθ 457/2023, 1671/2021, 53/2021).

B. 1. Στην υπό κρίση περίπτωση, τόσο ο προσφεύγων όσο και ο έτερος Υπάλληλος κ. Κ***, κατέχουν Υπηρεσιακό Βαθμό Α, με τον προσφεύγοντα μάλιστα – σύμφωνα με όσα βεβαιώνονται στις αναφερθείσες ανωτέρω Βεβαιώσεις του Δημάρχου Γρεβενών - να τυγχάνει αρχαιότερος έναντι του κ. Κ*** και τούτο διότι, ο προσφεύγων, στις 26.9.2025, είχε ήδη, συμπληρώσει στο Βαθμό Α', 14 έτη και 11 μήνες, ενώ ο κ. Κ***, μόλις 12 έτη και 9 μήνες. Στο σημείο αυτό ωστόσο, δέον όπως σημειωθεί ότι, όπως και ανωτέρω εκτέθηκε, ο προσφεύγων, **μολονότι υπήρξε αρχαιότερος του ανωτέρω συναδέλφου του, και κατ' αποτέλεσμα νομιμοποιείτο να προσβάλει τόσο την αρχική απόφαση τοποθέτησης του (4/34/2.1.2024), ως Αναπληρωτή Προϊστάμενου του Τμήματος Μελετών, όσο και την ταυτόχρονη, απόφαση τοποθέτησης του κ. Κ*** στη θέση του Αναπληρωτή Προϊστάμενου της Διεύθυνσης Τεχνικών Εργασιών του Δήμου (5/35/2.1.2024), ο ίδιος ουδέποτε έπραξε τούτο, όπως άλλωστε ο ίδιος συνομολόγησε, κατά την παρουσία του ενώπιον της Επιτροπής. Ο προσφεύγων συνομολόγησε άλλωστε και ότι ο ίδιος τελούσε σε πλήρη γνώση του γεγονότος ότι η τοποθέτησή του, το μήνα Σεπτέμβριο του 2024, στη θέση του Αναπληρωτή Προϊστάμενου της Διεύθυνσης Τεχνικών Εργασιών του Δήμου, έλαβε χώρα λόγω των θεμάτων Υγείας που αντιμετώπιζε ο μέχρι τότε Αναπληρωτής.**

Με βάση τα προλεχθέντα, προκύπτει με σαφήνεια ότι **ο προσφεύγων τυγχάνει αρχαιότερος Υπάλληλος έναντι του έτερου Υπαλλήλου, κ. Κ*****, τόσο σε επίπεδο συνολικής υπηρεσίας όσο και στο Βαθμό Α'. Ο ίδιος ωστόσο, κατά την αρχική του τοποθέτηση σε Τμήμα (Μελετών) και όχι στη Διεύθυνση Τεχνικών Έργων, δεν προέβαλε τους αντίστοιχους λόγους που επικαλείται σήμερα, αποδεχόμενος αμφοτέρως τις ανωτέρω τοποθετήσεις και δίνοντας προβάδισμα στον κ. Κοπάνη να έχει πλέον, σήμερα, συμπληρώσει περισσότερο χρόνο στη θέση του (αναπληρωτή) Προϊσταμένου Διεύθυνσης, έναντι του ιδίου. Η μετακίνηση εξάλλου του προσφεύγοντος (Σεπτέμβριος 2024) στη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών, υπαγορεύτηκε – γεγονός που συνομολογεί και ο ίδιος – καθαρά από σοβαρούς λόγους υγείας που αντιμετώπισε ο κ. Κ*** και τον υποχρέωσαν στη λήψη μακρόχρονης αναρρωτικής άδειας

Συμπερασματικά, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν ως άνω και αφορούν στο εφαρμοζόμενο στην υπό εξέταση υπόθεση, άρθρο 100 Ν 3584/2007, τα καθήκοντα προσωρινών προϊσταμένων διευθύνσεων ή τμημάτων ανατίθενται με βάση την ως άνω διάταξη, στους Δημοτικούς Υπαλλήλους, αποκλειστικά και μόνο με κριτήρια, αφενός τον Βαθμό του Υπαλλήλου και αφετέρου, σε περίπτωση ομοιόβαθμων, τον χρόνο υπηρεσίας στον βαθμό (παρ. 2 εδάφ. β'), υπό την προϋπόθεση φυσικά ότι ο κρινόμενος Υπάλληλος ανήκει σε κλάδο του οποίου οι υπάλληλοι προβλέπεται ότι μπορούν να προΐστανται σύμφωνα με τις οικείες οργανικές διατάξεις. Ενόψει, επομένως, του προσωρινού χαρακτήρα της ανάθεσης των καθηκόντων έως την επιλογή των προϊσταμένων οργανικών μονάδων και της ανάγκης ταχείας ολοκλήρωσης της διαδικασίας, ο ορισμός των υπαλλήλων σε θέσεις προσωρινών προϊσταμένων **δεν γίνεται με συγκριτική ουσιαστική αξιολόγησή τους κατόπιν εκτιμήσεως της γενικής υπηρεσιακής εικόνας και των προσόντων τους, αλλά κατά τη διαγραφόμενη στο άρθρο 100 του Κώδικα Δημοτικών Υπαλλήλων σειρά προτεραιότητας.**

Πράγματι, στην υπό εξέταση υπόθεση, η προσβαλλόμενη, από τον προσφεύγοντα, μετακίνησή του στο Τμήμα Μελετών- με ταυτόχρονη παύση του από τα καθήκοντα του Αναπληρωτή Προϊστάμενου της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών - αποφασίστηκε αποκλειστικά και μόνο λόγω του γεγονότος ότι ο αρχαιότερος στη θέση αυτή, Αναπληρωτής Προϊστάμενος, κ. Κ*** επέστρεψε στην Υπηρεσία, κατόπιν πολύμηνης απουσίας του, λόγω προβλημάτων υγείας. Αυτό άλλωστε κατέστη περισσότερο από σαφές από την ειδικότερη αιτιολογία που συμπεριλήφθη στο σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης και ρητά αναφέρει ότι η προσωρινή αναπλήρωση του ως άνω Υπαλλήλου από τον προσφεύγοντα (981/12505/13.9.2024 απόφαση Δημάρχου), ως Αν. Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Γρεβενών, υπαγορεύτηκε από

λόγους αυστηρά, ιατρικούς και ειδικότερα λόγους υγείας στο πρόσωπο του πρώτου, ο οποίος, το μήνα Μάιο τους έτους 2025, επέστρεψε στην Υπηρεσία και ως αρχαιότερος κατά το χρόνο εκείνο, στη θέση του Αναπληρωτή Προϊστάμενου Διεύθυνσης, ανέλαβε εκ νέου τα ίδια καθήκοντα που είχε και πριν την απουσία του, με τον προσφεύγοντα να επιστρέφει ουσιαστικά στη θέση, την οποία είχε αποδεχθεί, ήδη από τον Ιανουάριο του 2024.

Κατά συνέπεια των ανωτέρω εκτεθέντων και με βάση όσα ορίζουν οι προρρηθείσες νομοθετικές διατάξεις, ο Δήμαρχος Γρεβενών, έχοντας ήδη, το μήνα Σεπτέμβριο 2024, μετακινήσει προσωρινά τον προσφεύγοντα στη θέση του μέχρι τότε κατέχοντος αυτή, κ. Κ***, ως Αναπληρωτή Προϊστάμενου της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών - για ‘‘σοβαρούς’’ λόγους (υγείας), όπως αναφέρει άλλωστε στο σώμα της οικείας απόφασης - ορθά και νόμιμα, κατά την επιστροφή του τελευταίου και πάλι στην Υπηρεσία, έπαυσε τον προσφεύγοντα από τα ως άνω (προσωρινά) καθήκοντά του, επανατοποθετώντας τον ίδιο στη θέση που κατείχε ήδη από τον Ιανουάριο του 2024, ήτοι τη θέση του Αναπληρωτή Προϊστάμενου του Τμήματος Μελετών του Δήμου.

Κατ’ ακολουθία των ανωτέρω, εισηγούμαι:

α) την απόρριψη, ως αβάσιμης, της από 1.9.2025 και με αρ. πρωτ. 59/1.9.2025 προσφυγής του Κ*** Μ*** του Θ*** κατά της με αρ πρωτ. 36326/7.8.2025 απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, με την οποία απερρίφθη η από 16.5.2025 προσφυγή του πρώτου κατά της υπ’ αριθμ. 432/2025 απόφασης του Δημάρχου Γρεβενών, δυνάμει της οποίας έχει παυθεί από τα καθήκοντα του Αναπληρωτή Προϊστάμενου της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου.».

Η Επιτροπή, αφού άκουσε την Εισηγήτρια, έλαβε υπόψη της την προσφυγή, την προσβαλλόμενη απόφαση καθώς και όλα τα έγγραφα του οικείου διοικητικού φακέλου αλλά και τις οικείες διατάξεις του Νόμου, μετά από διαλογική συζήτηση:

(αριθμός απόφασης 18/2025)

Ομόφωνα απορρίπτει την προσφυγή και τους λόγους αυτής, κατά τα αναφερόμενα στην εισήγηση, το σκεπτικό και συμπέρασμα της οποίας, αποτελούν σκεπτικό και διατακτικό, αντίστοιχα, της παρούσας απόφασης.

ΘΕΜΑ 2^ο

Προσφυγή της Ετερόρρυθμης Εταιρείας με την επωνυμία «D*** Ε.Ε.» κατά της με αρ. πρωτ. 34733/28-7-2025 απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου-Δυτικής Μακεδονίας, με την οποία απορρίφθηκε η από 4-6-2025 προσφυγή κατά της υπ' αριθμ. 90/23-5-2025 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Κοζάνης

Στη συνεδρίαση, κλήθηκαν νομότυπα και εμπρόθεσμα όλα τα εμπλεκόμενα μέρη, ενώ προς παροχή διευκρινήσεων και συμπληρωματικών στοιχείων, παραστάθηκαν, εκ μέρους των προσφευγόντων, οι νόμιμοι εκπρόσωποι, κκ. Χ*** Η*** Μ*** και Λ*** Μ*** καθώς και η Πληρεξούσια Δικηγόρος τους, κα Π*** Ο***. Από την πλευρά του Δήμου Κοζάνης παραστάθηκε ο πληρεξούσιος Δικηγόρος του Δήμου, κ. Χ*** Τ*** και ο Διευθυντής Τοπικής Οικονομικής Ανάπτυξης του Δήμου Κοζάνης, κ. Γ*** Μ***.

Επί του θέματος εισηγήθηκε το μέλος της Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν.3463/20016 της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας, κ. Χρήστος Δημητρόπουλος, Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Κοζάνης, ο οποίος εξέθεσε τα εξής:

«I. ΘΕΜΑ της Συνεδρίασης της 25ης Σεπτεμβρίου 2025: Εξέταση της με αριθμό πρωτ. 60/02.09.2025 προσφυγής της Ετερόρρυθμης Εταιρείας με την επωνυμία «D*** Ε.Ε.» που εδρεύει στη Κοζάνη, στην οδό Μακεδονομάχων 1, με Α.Φ.Μ. 800963501, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, κατά της με αριθμό πρωτ. 34733/28.07.2025 απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας.

Εισηγητής: Χρήστος Δημητρόπουλος

I. Στις 02-09-2025, υποβλήθηκε ενώπιον της Επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 και έλαβε αριθμό πρωτ. 60, η από 01.09.2025 προσφυγή της στην Κοζάνη εδρεύουσας ετερόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «D*** Ε.Ε.», στρεφόμενη κατά της με αριθμό πρωτ. 34733/28.07.2025 απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, με την οποία απορρίφθηκε η από 04/06/2025 και με αριθμό πρωτ. 25862/05.06.2025 ειδική διοικητική προσφυγής της κατά της με αριθμό 90/2025 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Κοζάνης (έγκριση Νέου Κανονισμού Διαχείρισης Κοινοχρήστων Χώρων).

II. Ο ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87Α'/7.6.2010) – Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης- ορίζει τα εξής:

Άρθρο 227 Ειδική διοικητική προσφυγή - Αιτήσεις θεραπείας

«1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών.

2. Προσφυγή επιτρέπεται και κατά παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων της προηγούμενης παραγράφου. Στην περίπτωση αυτή η προσφυγή ασκείται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την παρέλευση άπρακτης της ειδικής προθεσμίας που τυχόν τάσσει ο νόμος για την έκδοση της οικείας πράξης, διαφορετικά μετά την παρέλευση τριμήνου από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου.

3. Σε περίπτωση υποβολής αίτησης θεραπείας κατά των αποφάσεων ή των παραλείψεων της παραγράφου 2, οι προβλεπόμενες για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. προθεσμίες αναστέλλονται από την υποβολή της αίτησης θεραπείας και μέχρι την έκδοση απόφασης επ' αυτής ή την παρέλευση άπρακτης της σχετικής προθεσμίας του άρθρου 24 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ο οποίος κυρώθηκε με το ν. 2690/1999 (Α' 45).

4. Δικαίωμα για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής τεκμαίρεται ότι έχουν όλοι οι αιρετοί του οικείου δήμου ή περιφέρειας, ανεξάρτητα από το εάν έλαβαν μέρος στη συνεδρίαση κατά την οποία ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση, εφόσον δεν την υπερψήφισαν. Δικαίωμα έχουν ομοίως οι συνδικαλιστικές οργανώσεις εργαζομένων στην Τοπική Αυτοδιοίκηση πρώτου ή δεύτερου βαθμού, καθώς και νομικά πρόσωπα μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, που επιδιώκουν σύμφωνα με το καταστατικό τους περιβαλλοντικούς, πολιτιστικούς και εν γένει κοινωνικούς σκοπούς.

5. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί.

6. Η άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση ένδικων βοηθημάτων ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων.».

Άρθρο 238 Εποπτεία των Ο.Τ.Α. μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. - Μετάταξη στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. προσωπικού των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων - Έναρξη λειτουργίας ΑΥΕ Ο.Τ.Α.

«1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν.3463/2006, Α` 114), οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των Πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ. 30/1996, Α` 21), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Οι επιτροπές αυτές συγκροτούνται με απόφαση του Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

2. Όπου στα ανωτέρω άρθρα αναφέρεται ο Επόπτης Ο.Τ.Α., κατά το μεταβατικό διάστημα, νοείται ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Εποπτείας Ο.Τ.Α. της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται ο Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας ή της αντίστοιχης Διεύθυνσης στην οποία υπάγεται η εποπτεία των Ο.Τ.Α. της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται υπάλληλος της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται υπάλληλος της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

3....

4. Η έναρξη λειτουργίας κάθε Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. διαπιστώνεται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών.

5. Οι πράξεις των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών, των επιχειρήσεων τους, των συνδέσμων, καθώς και προσφυγές που εκκρεμούν προς έλεγχο νομιμότητας και εκκρεμείς πειθαρχικές διώξεις, κατά το χρόνο έναρξης λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ενώπιον του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης και των ανωτέρω Επιτροπών, διαβιβάζονται στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. και οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν από την περιέλευσή τους στην εν λόγω Υπηρεσία.

6. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. δεν εφαρμόζεται η παράγραφος 6 του άρθρου 227.

7. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. δεν εφαρμόζονται τα άρθρα 124, 125 και 126 του παρόντος και εξακολουθούν να ισχύουν τα άρθρα 232, 233, 234 του ν.3852/2010. Κατά το μεταβατικό αυτό διάστημα τις αρμοδιότητες του Ελεγκτή Νομιμότητας ασκεί ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου στις διατάξεις αυτές προβλέπεται η συμμετοχή υπαλλήλου της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ορίζεται, με απόφαση του οικείου Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, υπάλληλος της Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Στην κατά το άρθρο 232 παρ. 2 του ν.

3852/2010 ελεγκτική επιτροπή μετέχει, αντί του Ελεγκτή Νομιμότητας, προϊστάμενος Διεύθυνσης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης που ορίζεται μαζί με τον αναπληρωτή του από τον οικείο Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης.».

Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 64 του ν. 4954/2022 (Α' 136): «Όπου στη νομοθεσία αναφέρεται ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης των άρθρων 28 και 28Α του ν. 4325/2015, νοείται εφεξής ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, εκτός από τις περιπτώσεις που ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης αναφέρεται ως προϊστάμενος των οριζόντιων υποστηρικτικών υπηρεσιών της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, όπως ορίζονται στην περ. β' της παρ. 2 του άρθρου 35 του ν. 4622/2019».

III. α. Με τη διάταξη του άρθρου **151 του ν.3463/06** (ΦΕΚ - 114 Α/8-6-2006): Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, ορίζεται ότι: «Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα (και ήδη Συντονιστή) που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του επόμενου άρθρου, εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής» ενώ με τη διάταξη **του άρθρου 152** του ιδίου νόμου ορίζεται ότι: «1. Στην έδρα κάθε Περιφέρειας συνιστάται τουλάχιστον μία (1) τριμελής Ειδική Επιτροπή που αποτελείται από:.....2. Η Ειδική Επιτροπή ασκεί έλεγχο νομιμότητας, και εκδίδει απόφαση επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της.....5. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζεται η αποζημίωση των μελών της Επιτροπής και του Γραμματέα αυτής, σύμφωνα με τις ισχύουσες, κάθε φορά, διατάξεις. Θέματα λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής ρυθμίζονται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης».

Στην εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση της πιο πάνω παρ. 5 του άρθρου 152 του ΚΔΚ υπ' αριθμ. 31925/6-6-2007 απόφαση του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «Κανονισμός λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (ΦΕΚ Β' 1020/22-6-2007) ορίζονται και τα ακόλουθα: «Η λειτουργία της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας και ήδη Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης που εκδίδονται στο πλαίσιο της άσκησης εποπτείας επί των πράξεων των οργάνων των δήμων και κοινοτήτων και των νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου διέπεται από τον παρόντα κανονισμό. Για όσα θέματα δεν ρυθμίζονται, ειδικώς, με την παρούσα, εφαρμόζονται, αναλόγως, οι διατάξεις περί συλλογικών οργάνων της

Διοίκησης του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999, Α' 45) (Άρθρο 1), «Εξέταση προσφυγής». 1. Η Ειδική Επιτροπή εξετάζει προσφυγές που ασκούνται ενώπιον της από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον και στρέφονται κατά των αποφάσεων ή παραλείψεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, οι οποίες εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006). Η Ειδική Επιτροπή αποφασίζει μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της προσφυγής σε αυτήν. 2. Κατ' αρχήν εξετάζεται εάν η προσφυγή ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής έχει ασκηθεί παραδεκτά. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής λογίζεται, η ημερομηνία κατάθεσης της στο πρωτόκολλο της Ειδικής Επιτροπής και στην περίπτωση που αυτή αποσταλεί με συστημένη επιστολή, η ημερομηνία σφραγίδας του ταχυδρομείου. Εάν η προσφυγή κατατεθεί σε άλλη αρχή, εκείνη στην οποία κατατέθηκε οφείλει να τη διαβιβάσει στην Ειδική Επιτροπή το αργότερο μέσα σε πέντε (5) μέρες. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία των τριάντα ημερών αρχίζει από την ημερομηνία περιέλευσης της προσφυγής στην Ειδική Επιτροπή. 3. Η Ειδική Επιτροπή μπορεί κατά την εξέταση της προσφυγής να καλέσει για τη διευκόλυνση του έργου της προς έκθεση των απόψεων τους ή παροχή πληροφοριών, τον προσφεύγοντα ή εκπρόσωπο του ή υπηρεσιακούς παράγοντες ή εκπρόσωπο του οικείου ΟΤΑ ή άλλα πρόσωπα που έχουν έννομο συμφέρον από την έκβαση της υπόθεσης. Είναι δυνατή η εκπροσώπηση ενώπιον της ανωτέρω Επιτροπής δια πληρεξούσιου δικηγόρου. Η Ειδική Επιτροπή εφόσον το κρίνει αναγκαίο πριν την έκδοση της απόφασης της μπορεί να ζητήσει τη γνώμη άλλου οργάνου. Οποιαδήποτε επιπλέον έγγραφα, ζητούνται εγγράφως από τον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας που εξέδωσε την πράξη, μαζί με τις απόψεις του και αποστέλλονται στην Ειδική Επιτροπή αυθημερόν με κάθε πρόσφορο μέσον. Όλες οι παραπάνω ενέργειες δεν αναστέλλουν την προθεσμία της παρ. 1 για την έκδοση της απόφασης. 4. Η Ειδική Επιτροπή, εφόσον η προσφυγή έχει ασκηθεί παραδεκτά, ασκεί έλεγχο νομιμότητας μόνο επί των λόγων ακύρωσης που προβάλλονται με την προσφυγή κατά της πράξης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (Άρθρο 4 παρ. 1 και 4). 4. Η Ειδική Επιτροπή, εφόσον η προσφυγή έχει ασκηθεί παραδεκτά, ασκεί έλεγχο νομιμότητας μόνο επί των λόγων ακύρωσης που προβάλλονται με την προσφυγή κατά της πράξης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (Άρθρο 4 παρ. 1 και 4).

IV. Στην εξεταζόμενη περίπτωση, από τα στοιχεία του οικείου φακέλου της υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

Το Δημοτικό Συμβούλιο Κοζάνης με την αριθμ. 90/2025 απόφασή του με ΑΔΑ: 918ΦΩΛΠ-7ΟΒ ενέκρινε το νέο Κανονισμό Διαχείρισης Κοινοχρήστων Χώρων του Δήμου. Κατά της ως άνω απόφασης οι προσφεύγοντες άσκησαν ενώπιον του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης

Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, την από 04/06/2025 και με αριθμό πρωτ. 25862/05.06.2025 ειδική διοικητική προσφυγή τους με την οποία ζητούσαν την ακύρωση αυτής και συγκεκριμένα, κατά το μέρος της που με το άρθρο 4 περ. Γ προβλέπεται η, κατόπιν προηγούμενης άδειας από το Δήμο, κατάληψη κοινόχρηστων χώρων για την ανάπτυξη τραπεζοκαθισμάτων, μόνο από καταστήματα Υγειονομικού ενδιαφέροντος (ΚΥΕ) τα οποία είναι χωροθετημένα στον ισόγειο χώρο κτίσματος, προβάλλοντας τους κάτωθι αναφερόμενους λόγους ακύρωσης της προσβαλλομένης απόφασης:

- i. Υποχρέωση αιτιολογίας κανονιστικών πράξεων
- ii. Παραβίαση της αρχής ίσης μεταχείρισης και αναλογικότητας
- iii. Παριορισμό της ελευθερίας άσκησης επαγγέλματος
- iv. Προστασία της διοικητικής εμπιστοσύνης

Επί της προσφυγής αυτής εκδόθηκε η με αριθμό πρωτ. 34733/28.07.2025 απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, η οποία και απέρριψε αυτή, για τους λόγους που στο σκεπτικό της αναφέρονται, κατά της οποίας οι προσφεύγοντες άσκησαν ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής την υπό κρίση προσφυγή ζητώντας την ακύρωση αυτής.

V. Επί της ως άνω προσφυγής λεκτέα τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 79 του Ν. 3463/2006: «1. Οι δημοτικές και Κοινοτικές αρχές ρυθμίζουν θέματα της αρμοδιότητάς τους εκδίδοντας τοπικές Κανονιστικές Αποφάσεις, στο πλαίσιο της κείμενης νομοθεσίας, με τις οποίες: α)....., δ) Καθορίζουν τους όρους και τις προϋποθέσεις: δ1.... δ2. Για τη χρήση των αλσών και των κήπων, των πλατειών, των παιδικών χαρών και των λοιπών κοινόχρηστων χώρων...στ) Προσδιορίζουν τους όρους και τις προϋποθέσεις για την εγκατάσταση και λειτουργία καταστημάτων, επιχειρήσεων και ψυχαγωγικών δραστηριοτήτων, για τη χορήγηση της άδειας των οποίων είναι αρμόδιοι, λαμβάνοντας υπόψη τις σχετικές διατάξεις για την προστασία του περιβάλλοντος, του αιγιαλού και της παραλίας, της δασικής νομοθεσίας, της νομοθεσίας για την πυροπροστασία, για τους αρχαιολογικούς και ιστορικούς τόπους, τις διατάξεις του γενικού πολεοδομικού σχεδίου, του οικοδομικού κανονισμού και τους γενικούς όρους που προβλέπονται από τις σχετικές υγειονομικές διατάξεις. Μπορούν, επίσης, πέραν των ανωτέρω, να προσδιορίζουν ειδικότερους όρους και προϋποθέσεις για την ίδρυση και εγκατάσταση των ανωτέρω επιχειρήσεων και δραστηριοτήτων σε περιοχές, που επηρεάζουν το φυσικό, πολιτιστικό και αρχιτεκτονικό περιβάλλον, την αισθητική φυσιογνωμία και τις εν γένει λειτουργίες των πόλεων και των οικισμών, εκτός των περιοχών, για τις οποίες έχουν προσδιορισθεί ειδικότεροι όροι χρήσεων γης. 2. Οι αποφάσεις της ανωτέρω παραγράφου λαμβάνονται από τα δημοτικά ή κοινοτικά

συμβούλια με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών τους, το συντομότερο δυνατό διάστημα από την έναρξη της δημοτικής ή κοινοτικής περιόδου. Την έκδοση των τοπικών κανονιστικών αποφάσεων των Δήμων εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο η δημορχιακή επιτροπή. Εάν η κανονιστική διάταξη αφορά αποκλειστικά την περιφέρεια ενός τοπικού διαμερίσματος ή οικισμού, η δημορχιακή επιτροπή διαμορφώνει την εισήγησή της, μετά από γνώμη του οικείου τοπικού συμβουλίου. Για τη διαμόρφωση της εισήγησης, η δημορχιακή επιτροπή λαμβάνει υπόψη τις παρατηρήσεις και τις προτάσεις των αρμόδιων κοινωνικών και επαγγελματικών φορέων και ομάδων πολιτών της περιφέρειας του Δήμου, με τους οποίους έρχεται σε διαβούλευση, καθώς και τυχόν ειδικές μελέτες που έχουν εκπονηθεί για την αντιμετώπιση των ανωτέρω ζητημάτων. 3. Με τις Κανονιστικές Αποφάσεις της παραγράφου 1 μπορεί να καθορίζονται οι περιπτώσεις, για τις οποίες επιβάλλονται διοικητικά μέτρα και πρόστιμα, ορίζοντας το ύψος του προστίμου και τη διαδικασία επιβολής τους. 4. Οι τοπικές Κανονιστικές Αποφάσεις δημοσιεύονται υποχρεωτικά, κατά το πλήρες κείμενό τους, στο δημοτικό ή κοινοτικό κατάστημα του Δήμου ή της Κοινότητας, σύμφωνα με τη διαδικασία που προβλέπεται από το άρθρο 284 και περίληψη αυτών σε μια ημερήσια ή εβδομαδιαία τοπική εφημερίδα. Οι αποφάσεις αυτές παραμένουν συνεχώς εκτεθειμένες σε χώρο του δημοτικού ή κοινοτικού καταστήματος, που είναι προσιτός στο κοινό. Οι ίδιες αποφάσεις, με φροντίδα του προέδρου του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου, μπορεί να καταχωρούνται στην ιστοσελίδα του Δήμου ή της Κοινότητας...».

Εξετέρου, σύμφωνα με το άρθρο 13 του ΒΔ 24-9/20.10.1958 «1. Επιτρέπεται η υπέρ δήμου ή κοινότητας, επιβολή τέλους εις βάρος των χρησιμοποιούντων διαρκώς ή προσωαίρως πεζοδρόμια, οδούς, πλατείας και εν γένει κοινοχρήστους χώρους και το υπέδαφος αυτών. Ως κοινόχρηστος χώρος δια την εφαρμογήν των διατάξεων του παρόντος νοείται και το δάπεδον χώρων μετά της θέσεως των προσόψεων των ισογείων των οικοδομών και των εγκεκριμένων οικοδομικών γραμμών (στοαί και το υπέδαφος αυτών και αποτμήσεις γωνιών οικοδομικών τετραγώνων), αποτελούντων των χώρων τούτων προεκτάσεις πεζοδρομίων και αφεθέντων εις κοινήν χρήσιν. 2. Τα τμήματα των κοινοχρήστων χώρων, των οποίων επιτρέπεται η παραχώρησις της χρήσεως, καθορίζονται δι'αποφάσεως του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου. Εις δήμους πληθυσμού άνω των 10.000 η απόφασις του συμβουλίου δημοσιεύεται άπαξ εις μίαν ή δύο εφημερίδας της πόλεως ή του νομού. Προκειμένου περί των λοιπών δήμων και των κοινοτήτων η απόφασις δημοσιεύεται δια τοιχοκολλησεως εις την είσοδον του δημοτικού ή κοινοτικού καταστήματος. 3. α. Το κατά την παράγραφο 1 τέλος ορίζεται ετήσιο.... 4. Η χρήσις των πλατειών διατίθεται εις τους εκμεταλλενομένους τα περί αυτάς καφεενία, ζαχαροπλαστεία, εστιατόρια, παρεμφερείς επιχειρήσεις και καταστήματα, κατά τα δι'

αποφάσεως της δημοτικής ή κοινοτικής αρχής ειδικότερον οριζόμενα. Επιτρέπεται η παραχώρησις της χρήσεως συνεχομένου κοινοχρήστου χώρου, εφ' όσον δεν θίγονται δικαιώματα ετέρου δικαιουμένου της χρήσεως τούτου, εάν όμως οι δικαιούμενοι χρήσεως αυτού είναι πλείονες του ενός, η χρήσις του συνεχομένου τούτου ωρου παραχωρείται αναλόγως των προσόψεων των καταστημάτων αυτών ή αναλόγως άλλων κριτηρίων (τοπικών τουριστικών, κυκλοφοριακών, προσίνου κλπ.). Εν ουδεμιά περιπτώσει ο κατά χρήσιν παραχωρούμενος χώρος επιτρέπεται να επεκτείνεται και εις πεζοδρόμιον παρακειμένου καταστήματος ή κατοικίας, ειμή μόνον τη εγγράφω συγκαταθέσει του χρησιμοποιούντος ή κατέχοντος τα ακίνητα ταύτα. 5. Προκειμένου περί πλατείων ένθα προβάλλονται καταστήματα χρησιμοποιούμενα ως καφενεία, εστιατόρια, ζαχαροπλαστεία ή παρεμφερείς επιχειρήσεις, εις έκαστον εκμεταλλευτήν τούτων παραχωρείται αναλόγως της προσόψεως του καταστήματος αυτού η χρήσις του 70% του αντιστοιχούντος εις την προβολήν του χώρου, το υπόλοιπον δε 30% του χώρου, διατίθεται υπό του δημάρχου ή προέδρου της κοινότητος εις τους αυτούς εκμεταλλευτάς εφ' όσον κατά την κρίσιν αυτού δεν παρακωλύεται ουσιωδώς η ελευθέρα χρήσις αυτού. Εν περιπτώσει μη χρησιμοποιήσεως υπό δικαιουμένου του αναλογούντος αυτώ κοινοχρήστου χώρου της πλατείας, η χρήσις του χώρου τούτου δύναται να παραχωρηθή υπό του δήμου ή της κοινότητος εις εκμεταλλευτάς συνεχομένων μετ' αυτού καταστημάτων, αναλόγως της προσόψεώς των. 6. Ο προτιθέμενος να χρησιμοποιήσει τους κοινόχρηστους χώρους ή το υπέδαφός τους, σύμφωνα με τις προηγούμενες παραγράφους, υποβάλλει πριν από τη χρήση σχετική αίτηση στον οικείο δήμο. Στην αίτηση αναγράφονται: (α)..... Προκειμένης χορηγήσεως της άδειας χρήσης, η αστυνομική αρχή μέσα σε πέντε (5) ημέρες από την παραλαβή του σχετικού ερωτήματος του δήμου ή της κοινότητος, γνωματεύει αν υφίστανται λόγοι ασφάλειας της κυκλοφορίας πεζών ή τροχοφόρων που επιβάλλουν τη μη χορήγηση της αιτουμένης αδείας οπότε δεν χορηγείται αυτή. Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία η άδεια χορηγείται και χωρίς τη γνωμάτευση της αστυνομικής αρχής. 10. Επί κοινοχρήστων χώρων μη ευρισκομένων προ καταστημάτων ή εις την προβολήν αυτών, η χρήσις αυτών επιτρέπεται εφ' όσον δεν αναιρείται εξ ολοκλήρου η ιδιότης του κοινοχρήστου, απαιτείται δε πάντοτε δια την εκμετάλλευσιν αυτών η διενέργεια δημοπρασίας, τηρουμένων των εκάστοτε διατάξεων περί όρων διενεργείας δημοπρασίας δι' εκμίσθων δημοτικών ή κοινοτικών ακινήτων. 11. Ο δήμαρχος ή ο πρόεδρος της κοινότητος χορηγεί την άδειαν χρήσεως κοινοχρήστου δημοτικού ή κοινοτικού χώρου, μη δυναμένην να εξικνεύται... 12. Η χορηγηθείσα άδεια χρήσεως κοινοχρήστου χώρου δύναται να ανανεούται τη αιτήσει του ενδιαφερομένου υπό του δημάρχου ή προέδρου της κοινότητος, μη απαιτουμένης εκ νέου γνώμης της αστυνομικής αρχής. 14. Ουδεμία άλλη αρχή ή νομικόν πρόσωπον ή ίδρυμα έχει αρμοδιότητα να εκδίδη αδείας χρήσεως

πεζοδρομίων, οδών, πλατειών, αλοών ανηκόντων εις δήμους ή κοινότητας ή παραχωρηθέντων εις αυτούς προς εκμετάλλευσιν, στοών και κοινοχρήστων χώρων εν γένει, πλήν του δήμου ή της κοινότητος».

Κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων η παραχώρηση για εκμετάλλευση κοινόχρηστων χώρων πλατείας, των οποίων έχει ήδη επιτραπεί η παραχώρηση της χρήσης με απόφαση του δημοτικού συμβουλίου, γίνεται με απόφαση του δημάρχου υποχρεωτικά κατ' αρχήν στους εκμεταλλευόμενους καταστήματα που χρησιμοποιούνται ως καφεενεία, εστιατόρια, ζαχαροπλαστεία ή παρεμφερείς επιχειρήσεις, αν τα καταστήματα αυτά προβάλλονται στην πλατεία και κατά το τμήμα εκείνο του προς παραχώρηση χώρου της πλατείας που αντιστοιχεί σε ποσοστό της προβολής τους σε αυτή, όπως το ποσοστό αυτό καθορίζεται στο άρθρο 13 παρ. 5 του παραπάνω διατάγματος. Ο προς παραχώρηση χώρος που αντιστοιχεί στο υπόλοιπο ποσοστό της προβολής των παραπάνω καταστημάτων παραχωρείται στους ίδιους εκμεταλλευτές, εφόσον κατά την κρίση του οικείου δημάρχου δεν παρακωλύεται ουσιωδώς η χρήση του κοινόχρηστου χώρου. Τέλος, οι προς παραχώρηση συνεχόμενοι χώροι, οι οποίοι δεν εμπίπτουν σε προβολές καταστημάτων επί της πλατείας, παραχωρούνται από το δήμαρχο στους εκμεταλλευτές των παραπάνω καταστημάτων που έχουν πρόσωπο στην πλατεία με βάση τις προσόψεις των καταστημάτων αυτών ή άλλα νόμιμα κριτήρια, όπως τοπικά, τουριστικά, κυκλοφοριακά και πρασίνου. Εξάλλου, η τυχόν παρεμβολή, μεταξύ των παραπάνω καταστημάτων και της πλατείας, δρόμου, δεν εμποδίζει την παραχώρηση σε αυτά για εκμετάλλευση χώρου της πλατείας, εφόσον τα καταστήματα αυτά προβάλλονται στην πλατεία, δεδομένου ότι ο νομοθέτης δεν προβλέπει τέτοιο περιορισμό (ΣτΕ 2875/1988).

Περαιτέρω, το Δημοτικό Συμβούλιο είναι αρμόδιο για τον καθορισμό της χρήσης των πλατειών και εν γένει των κοινόχρηστων χώρων του Δήμου, μπορεί δε να τροποποιεί τις χρήσεις των ανωτέρω χώρων, ανάλογα με τις εκάστοτε συνθήκες και ανάγκες, να προσδιορίζει τους όρους και τις προϋποθέσεις για την εγκατάσταση και λειτουργία καταστημάτων, επιχειρήσεων και ψυχαγωγικών δραστηριοτήτων, για τη χορήγηση της άδειας των οποίων είναι αρμόδιο, λαμβάνοντας υπόψη τις σχετικές διατάξεις για την προστασία του περιβάλλοντος, του αιγιαλού και της παραλίας, της δασικής νομοθεσίας, της νομοθεσίας για την πυροπροστασία, για τους αρχαιολογικούς και ιστορικούς τόπους, τις διατάξεις του γενικού πολεοδομικού σχεδίου, του οικοδομικού κανονισμού και τους γενικούς όρους που προβλέπονται από τις σχετικές υγειονομικές διατάξεις. Μπορεί, επίσης, πέραν των ανωτέρω, να προσδιορίζει ειδικότερους όρους και προϋποθέσεις για την ίδρυση και εγκατάσταση των ανωτέρω επιχειρήσεων και δραστηριοτήτων σε περιοχές, που επηρεάζουν το φυσικό, πολιτιστικό και αρχιτεκτονικό περιβάλλον, την αισθητική φυσιογνωμία και τις εν γένει λειτουργίες των πόλεων και των

οικισμών, εκτός των περιοχών, για τις οποίες έχουν προσδιορισθεί ειδικότεροι όροι χρήσεων γης.

Τέλος, η αρχή της ισότητας, την οποία καθιερώνει το άρθρο 4 παρ. 1 του Συντάγματος, αποτελεί νομικό κανόνα ο οποίος επιβάλλει την ομοιόμορφη μεταχείριση των προσώπων τα οποία βρίσκονται κάτω από τις ίδιες συνθήκες και ο οποίος δεσμεύει τα συντεταγμένα όργανα της πολιτείας και ειδικότερα τόσο τον κοινό νομοθέτη όσο και την Διοίκηση όταν προβαίνει σε ρυθμίσεις ή παίρνει μέτρα που έχουν κανονιστικό χαρακτήρα. Κατά τον έλεγχο αυτό, που είναι έλεγχος ορίων και όχι των κατ' αρχή επιλογών ή του ουσιαστικού περιεχομένου των νομικών κανόνων, γίνεται αποδεκτό ότι ο κοινός νομοθέτης ή η κατ' εξουσιοδότηση θεσμοθετούσα Διοίκηση μπορεί να ρυθμίσει με ενιαίο ή με διαφορετικό τρόπο τις ποικίλες πραγματικές ή προσωπικές καταστάσεις και σχέσεις, παίρνοντας υπόψη του τις υφιστάμενες κοινωνικές, οικονομικές, επαγγελματικές ή άλλες συνθήκες που συνδέονται με κάθε μία από τις καταστάσεις ή σχέσεις αυτές και στηριζόμενος πάνω σε γενικά και αντικειμενικά κριτήρια, που βρίσκονται σε συνάφεια προς το αντικείμενο της ρύθμισης, πρέπει όμως, κατά την επιλογή των διαφόρων τρόπων ρυθμίσεως να κινείται μέσα στα όρια που διαγράφονται από την αρχή της ισότητας που αποκλείουν τόσο την έκδηλη άνιση μεταχείριση όσο και την αυθαίρετη εξπμοίωση διαφορετικών καταστάσεων ή την ενιαία μεταχείριση προσώπων που βρίσκονται κάτω από διαφορετικές συνθήκες με βάση όλως τυπικά ή συμπτωματικά ή άσχετα μεταξύ τους κριτήρια.

Επειδή, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο Δήμος Κοζάνης, σύμφωνα με το άρθρο 65 του Ν. 4688/2020, παραχώρησε κατ' εξαίρεση, άδεια ανάπτυξης τραπεζοκαθισμάτων, σε καταστήματα ορόφου, προκειμένου να αντιμετωπιστεί μια έκτακτη ανάγκη, δηλαδή η λειτουργία των ΚΥΕ εν μέσω πανδημίας, με σκοπό να μην ανασταλεί η δραστηριότητα των επιχειρήσεων αυτών. Επομένως, η χορήγηση αδειών κατάληψης κοινόχρηστου χώρου στην προσφεύγουσα επιχείρηση, έγινε από λόγους επιτακτικής ανάγκης αντιμετώπισης σοβαρού κινδύνου δημόσιας υγείας, που συνίσταται στη μείωση του κινδύνου διασποράς του κορωνοϊού και προκειμένου να μην ανασταλεί η λειτουργία της επιχείρησης αυτής, λόγοι οι οποίοι σήμερα έχουν εκλείψει. Το γεγονός αυτό λοιπόν δεν μπορεί να θεμελιώσει κεκτημένο δικαίωμα από την πλευρά της προσφεύγουσας και να στοιχειοθετήσει πάγια ρύθμιση για τα καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος που βρίσκονται σε όροφο, καθώς εναπόκειται στη βούληση του Δήμου και τη διακριτική του ευχέρεια να ρυθμίσει τον τρόπο διάθεσης και λειτουργίας των κοινόχρηστων χώρων, κατ' άρθρο 79 ΚΔΚ, ενώ άλλωστε είναι χαρακτηριστικό ότι, πριν το έτος 2020, ούτε ζητήθηκε, ούτε χορηγήθηκε άδεια ανάπτυξης τραπεζοκαθισμάτων, σε καταστήματα ορόφου. Έτσι, νομίμως, με τη με αριθμό 314/2025 απόφασή της η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Κοζάνης εισηγήθηκε την ψήφιση νέου

Κανονισμού διαχείρισης κοινόχρηστων χώρων και την ανάκληση των προγενέστερων με αριθμούς 65/2023 και 166/2024 αποφάσεων του ΔΣ του Δήμου για τους κοινόχρηστους χώρους στην πόλη της Κοζάνης, με σκοπό την καλύτερη διαχείριση αυτών, την επικαιροποίηση του νομοθετικού πλαισίου καθώς και την εφαρμογή κανόνων για την ορθή διαχείριση τους, προβλέποντας τη δυνατότητα μόνο των ισόγειων καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος να αναπτύξουν τραπεζοκαθίσματα σε κοινόχρηστους χώρους, την οποία (εισήγηση) το ΔΣ έκανε δεκτή με τη με αριθμό 90/2025 απόφασή του.

*Κατ' ακολουθία των ανωτέρω εισηγούμαι την απόρριψη της με αρ. πρωτ. 60/02.09.2025 προσφυγής της Ετερόρρυθμης Εταιρείας με την επωνυμία «D*** Ε.Ε.» που εδρεύει στη Κοζάνη, στην οδό Μακεδονομάχων 1, με Α.Φ.Μ. 800963501, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, κατά της με αρ. πρωτ. 34733/28.07.2025 απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας.».*

Η Επιτροπή, αφού άκουσε τον Εισηγητή, έλαβε υπόψη της την προσφυγή, την προσβαλλόμενη απόφαση καθώς και όλα τα έγγραφα του οικείου διοικητικού φακέλου αλλά και τις οικείες διατάξεις του Νόμου, μετά από διαλογική συζήτηση:

(αριθμός απόφασης 19/2025)

Ομόφωνα απορρίπτει την προσφυγή και τους λόγους αυτής, κατά τα αναφερόμενα στην εισήγηση, το σκεπτικό και συμπέρασμα της οποίας, αποτελούν σκεπτικό και διατακτικό, αντίστοιχα, της παρούσας απόφασης.

ΘΕΜΑ 3^ο

Προσφυγή της Π*** Α*** κατά της με αρ. πρωτ. 39832/3-9-2025 απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου-Δυτικής Μακεδονίας, με την οποία απορρίφθηκε ως εκπρόθεσμη, η από 14-7-2025 (με αριθ. πρωτ. της Υπηρεσίας 32499/14-7-2025) ειδική διοικητική προσφυγή κατά του Δήμου Άργους Ορεστικού.

Στη συνεδρίαση, κλήθηκαν νομότυπα και εμπρόθεσμα όλα τα εμπλεκόμενα μέρη, ενώ προς παροχή διευκρινήσεων και συμπληρωματικών στοιχείων παραστάθηκε, η προσφεύγουσα, κα Π*** Α***, η οποία κατέθεσε και σχετικό της υπόμνημα ενώπιον της Επιτροπής. Από την πλευρά τέλος, του Δήμου Άργους Ορεστικού παραστάθηκε ο Γενικός Γραμματέας του Δήμου, κ. Α*** Κ*** και ο Αναπληρωτής Διευθυντής του Τμήματος Διοικητικών Υπηρεσιών του Δήμου, κ. Θ*** Σ***.

Επί του θέματος εισηγήθηκε το τακτικό μέλος της Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν.3463/20016 της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας, κα Ελπίδα Κουϊμτζίδου, Δημοτική Σύμβουλος του Δήμου Κοζάνης, ως αιρετή εκπρόσωπος της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων Δυτικής Μακεδονίας, η οποία εξέθεσε τα εξής:

*«Ορίστηκα εισηγήτρια για την υπόθεση που αφορά τη με αρ. πρωτ. 63/15-9-2025 προσφυγή της Π*** Α*** του Κ***, κατοίκου Άργους Ορεστικού Νομού Καστοριάς, κατά της με αριθμ. 39832/03-09-2025 απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου-Δυτικής Μακεδονίας.*

Αφού τέθηκαν στη διάθεσή μου, όλα τα στοιχεία της υπόθεσης, εισηγούμαι τα κάτωθι:

Ο Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α'/7.6.2010) – Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης- ορίζει τα εξής:

Άρθρο 225. *«1. Οι αποφάσεις των συλλογικών οργάνων των δήμων και των περιφερειών αποστέλλονται υποχρεωτικά για έλεγχο νομιμότητας στην Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α., εφόσον αφορούν: α) ρυθμίσεις κανονιστικού περιεχομένου, β) την ανάθεση έργων, υπηρεσιών, μελετών και προμηθειών, γ) την αγορά και εκποίηση ακινήτων, δ) την κήρυξη αναγκαστικών απαλλοτριώσεων, ε) την επιβολή φόρων, τελών, δικαιωμάτων, στ) τη σύναψη κάθε μορφής συμβάσεων, στις οποίες συμπεριλαμβάνονται και εκείνες που προβλέπονται από ειδικές διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας, ζ) τη σύναψη δανείων, η) τη διενέργεια τοπικού*

δημοψηφίσματος όταν τούτο προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία και θ) τις διαδικασίες κατάρτισης των επιχειρησιακών προγραμμάτων. Επίσης αποστέλλονται προς έλεγχο νομιμότητας οι αποφάσεις των επιχειρήσεων των δήμων και των περιφερειών, εκτός από τις αποφάσεις των ανωνύμων εταιρειών στις οποίες οι φορείς της Τοπικής Αυτοδιοίκησης δεν έχουν την πλειοψηφία, που αφορούν: α) αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου, β) εκποίηση παγίων περιουσιακών στοιχείων και γ) λήψη δανείων.

2. Η απόφαση αποστέλλεται για έλεγχο νομιμότητας συνοδευόμενη από αντίγραφο του αποδεικτικού δημοσίευσης και από τα έγγραφα στοιχεία που είναι αναγκαία για τη νόμιμη έκδοσή της, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη συνεδρίαση του συλλογικού οργάνου. Οι δήμοι, οι περιφέρειες και οι ανωτέρω επιχειρήσεις τους υποχρεούνται να διαβιβάζουν και κάθε επιπλέον στοιχείο που ζητείται από την Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α..

3. Ο Ελεγκτής Νομιμότητας ελέγχει τη νομιμότητα της απόφασης μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την περιέλευσή της στην Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α. και εκδίδει υποχρεωτικά ειδική πράξη (όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 12 του άρθρου 6 του Ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α-85/2012). Σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι η απόφαση είναι παράνομη, τότε αυτή ακυρώνεται».

Άρθρο 226. Αυτεπάγγελτος έλεγχος νομιμότητας.

«1. Ο Ελεγκτής Νομιμότητας μπορεί αυτεπαγγέλτως να ακυρώσει οποιαδήποτε απόφαση των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων και των περιφερειών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών και των επιχειρήσεών τους, εκτός από τις αποφάσεις των ανωνύμων εταιρειών στις οποίες οι φορείς της Τοπικής Αυτοδιοίκησης δεν έχουν την πλειοψηφία, καθώς και των συνδέσμων για λόγους νομιμότητας, μέσα σε προθεσμία δύο μηνών αφότου η απόφαση έχει δημοσιευθεί ή εκδοθεί. 2. Οι δήμοι, οι περιφέρειες, τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου αυτών και οι επιχειρήσεις τους, καθώς και οι σύνδεσμοι υποχρεούνται να παρέχουν κάθε στοιχείο που ζητείται από την Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α. με σκοπό την άσκηση του ελέγχου νομιμότητας».

Άρθρο 227 1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν

υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών.

2. Προσφυγή επιτρέπεται και κατά παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων της προηγούμενης παραγράφου. Στην περίπτωση αυτή η προσφυγή ασκείται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την παρέλευση άπρακτης της ειδικής προθεσμίας που τυχόν τάσσει ο νόμος για την έκδοση της οικείας πράξης, διαφορετικά μετά την παρέλευση τριμήνου από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου. 5. Ο Ελεγκτής Νομιμότητας αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της....».

Άρθρο 238. «1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων κατά τα άρθρα 225, 226 και 227 του παρόντος ασκείται από τον Γενικό Γραμματέα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κ.Δ.Κ., οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση...» και με το άρθρο 283 παρ. 4 ορίζεται: «Από την έναρξη λειτουργίας των αποκεντρωμένων διοικήσεων καταργούνται οι περιφέρειες που έχουν ιδρυθεί με τον ν. 2503/1997 και υπεισέρχονται αυτοδικαίως από την έναρξη λειτουργίας τους και χωρίς άλλη διατύπωση σε όλα τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις των καταργούμενων περιφερειών...».

Με τη διάταξη του άρθρου 151 του Ν. 3463/06 (ΦΕΚ - 114 Α/8-6-2006): Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, ορίζεται ότι: «Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα (και ήδη Συντονιστή) που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του επόμενου άρθρου, εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφοτου έλαβε γνώση αυτής» ενώ με τη διάταξη του άρθρου 152 του ιδίου νόμου ορίζεται ότι: «1. Στην έδρα κάθε Περιφέρειας συνιστάται τουλάχιστον μία (1) τριμελής Ειδική Επιτροπή που αποτελείται από:.....2. Η Ειδική Επιτροπή ασκεί έλεγχο νομιμότητας, και εκδίδει απόφαση επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της.....5. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζεται η αποζημίωση των μελών της Επιτροπής και του Γραμματέα αυτής, σύμφωνα με τις ισχύουσες, κάθε φορά, διατάξεις. Θέματα λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής ρυθμίζονται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης».

Στην εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση της πιο πάνω παρ. 5 του άρθρου 152 του ΚΔΚ υπ' αριθμ. 31925/6-6-2007 απόφαση του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και

Αποκέντρωσης Κανονισμός λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (ΦΕΚ Β'1020/22-6-2007) ορίζονται και τα ακόλουθα: «Η λειτουργία της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας που εκδίδονται στο πλαίσιο της άσκησης εποπτείας επί των πράξεων των οργάνων των δήμων και κοινοτήτων και των νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου διέπεται από τον παρόντα κανονισμό. Για όσα θέματα δεν ρυθμίζονται, ειδικώς, με την παρούσα, εφαρμόζονται, αναλόγως, οι διατάξεις περί συλλογικών οργάνων της Διοίκησης του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, Α' 45) (Άρθρο 1), «Εξέταση προσφυγής. 1. Η Ειδική Επιτροπή εξετάζει προσφυγές που ασκούνται ενώπιον της από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον και στρέφονται κατά των αποφάσεων ή παραλείψεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, οι οποίες εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006). Η Ειδική Επιτροπή αποφασίζει μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της προσφυγής σε αυτήν 4. Η Ειδική Επιτροπή, εφόσον η προσφυγή έχει ασκηθεί παραδεκτά, ασκεί έλεγχο νομιμότητας μόνο επί των λόγων ακύρωσης που προβάλλονται με την προσφυγή κατά της πράξης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (Άρθρο 4 παρ. 1 και 4).

Από τον έλεγχο των στοιχείων του φακέλου διαπιστώθηκε ότι η παραπάνω προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα και παραδεκτώς από την προσφεύγουσα και αρμοδίως κατά χρόνο εισάγεται για συζήτηση στην επιτροπή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 152 του Ν. 3463/06 (ΦΕΚ - 114 Α/8-6-2006): Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και της με αριθμό 3125/6.6.2007 απόφασης του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «Κανονισμός λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (ΦΕΚ 1020/22.6.2007, τ. Β'). Η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής, καθώς ο Δήμος Άργους Ορεστικού παρέλειψε να απαντήσει στα υποβαλλόμενα από αυτήν την 6-12-2024 και 16-12-2024 αιτήματα χορήγησης βεβαίωσης μόνιμης κατοικίας, εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας, όπως αυτή επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την από 14-07-2025 προσφυγή της ανωτέρω προσφεύγουσας, ως απαράδεκτη, καθώς αυτή είχε ασκηθεί εκπρόθεσμα, ήτοι μετά την παρέλευση της αποκλειστικής προθεσμίας των δεκαπέντε ημερών (15) από την άπρακτη παρέλευση της δεκαήμερης προθεσμίας και σε κάθε περίπτωση πέραν του τριμήνου από την υποβολή της από 16-12-2024 δεύτερης αίτησής της.

1. Όπως προέκυψε από τα έγγραφα του φακέλου, η ανωτέρω προσφεύγουσα άσκησε την από 14-07-2025 αίτησή της ενώπιον του Επόπτη ΟΤΑ, καθώς όπως αυτή ισχυρίζεται, ο Δήμος

Άργους Ορεστικού Νομού Καστοριάς, παραβιάζοντας συστηματικά και κατ' επανάληψη την οικεία νομοθεσία, παραλείπει διαρκώς να της χορηγήσει βεβαίωση μόνιμης κατοικίας για το έτος 2018, δημιουργώντας διοικητικό κενό, καθόσον κανένας Δήμος δεν της χορηγεί βεβαίωση για το συγκεκριμένο έτος. Αιτήθηκε λοιπόν από τον αρμόδιο επόπτη ΟΤΑ, α) να απευθύνει εντολή/σύσταση προς το Δήμο Άργους Ορεστικού να αναγνωρίσει τη διαμονή της από το έτος 2018 και να εκδώσει τη σχετική βεβαίωση μόνιμης κατοικίας, με ημερομηνία 27-12-2024, κατά την οποία είχε εκπνεύσει η δεκαήμερη προθεσμία έκδοσής της στην από 16-12-2024 αίτησή της και β) να τεθεί προθεσμία συμμόρφωσης και να παρακολουθηθεί η εκτέλεση της εντολής, σε διαφορετική περίπτωση να κινηθεί η προβλεπόμενη πειθαρχική διαδικασία. Η προσφυγή αυτή με την προσβαλλόμενη απόφαση, απορρίφθηκε ως απαράδεκτη λόγω εκπρόθεσμης άσκησής της, καθώς αυτή ασκήθηκε μετά την παρέλευση της προβλεπόμενης δεκαπενθήμερης προθεσμίας και σε κάθε περίπτωση πέραν του τριμήνου από την υποβολή της από 16-12-2024 αίτησης της προσφεύγουσας.

2. Ήδη η προσφεύγουσα με την υπό κρίση εμπρόθεσμη προσφυγή της παραπονείται ότι η με αριθμ. 39832/03-09-2025 απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου-Δυτικής Μακεδονίας κακώς απέρριψε την προσφυγή της ως εκπρόθεσμη για τους αναφερόμενους σ' αυτήν περιοριστικά λόγους. Ειδικότερα η προσφεύγουσα αναφέρει: α) ότι η προσφυγή της δεν στρεφόταν κατά πράξης αλλά για παράλειψη οφειλομένης ενέργειας και συνεπώς σύμφωνα με το άρθρο 227&3 ν.3852/2010 η ειδική διοικητική προσφυγή ασκείται οποτεδήποτε, η δε παρέλευση του τριμήνου αφορά την ακυρωτική δίκη ενώπιον του ΣτΕ ή Διοικητικών Εφετείων, β) Η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου –Δυτικής Μακεδονίας ζήτησε απόψεις από το Δήμο Άργους Ορεστικού και ως εκ τούτου αφενός αποδέχθηκε σιωπηρά το παραδεκτό της προσφυγής, αφετέρου επιδεικνύοντας αντιφατική συμπεριφορά, την απέρριψε ως εκπρόθεσμη παραβιάζοντας τις αρχές της χρηστής διοίκησης, γ) ο Δήμος Άργους Ορεστικού παραβίασε το Νόμο, με την άρνησή του να χορηγήσει τη βεβαίωση μόνιμης κατοικίας στην προσφεύγουσα παραβιάζοντας ταυτόχρονα το καθήκον αληθείας και δ) Ο Δήμος Άργους Ορεστικού παραβίασε το άρθρο 20 του Συντάγματος καθώς και το άρθρο 6 ΚΔΔ, αφού αγνόησε τη δεσμευτική σύσταση του Συνηγόρου του Πολίτη προς αυτόν που δόθηκε με το με αριθμ. 366546/07-05-2025 έγγραφό του στη σχετική δε απάντησή του με αριθμ. 5502/23-05-2025 ο Δήμος όχι μόνο δεν παρείχε επαρκή αιτιολογία, αλλά πρόβαλε αντιφατικούς ισχυρισμούς και νομικά αβάσιμους.

Από τα έγγραφα του φακέλου, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 6-12-2024 προς το Δήμο Άργους Ορεστικού Νομού Καστοριάς ηλεκτρονική αίτηση για χορήγηση σε αυτήν βεβαίωσης μόνιμης κατοικίας για το έτος 2018 με επισυναπτόμενα έγγραφα το Ε1 για το

φορολογικό έτος 2018. Ο Δήμος Άργους Ορεστικού επί της αίτησης αυτής εξέδωσε τη με αριθμ. πρωτ. 435066004/09-12-2024 απορριπτική απάντησή του με το αιτιολογικό που αναφέρεται σε αυτήν. Ως εκ τούτου η από 14-07-2025 αίτηση-προσφυγή της ανωτέρω κατά της απάντησης αυτής ασκήθηκε μετά την παρέλευση των δεκαπέντε ημερών (15) που προβλέπεται στο άρθρο 227 & I του Ν. 3852/2010. Στη συνέχεια η προσφεύγουσα υπέβαλε και πάλι στις 16-12-2024 στο Δήμο Άργους Ορεστικού νέα αίτηση ηλεκτρονικά με το ίδιο αίτημα, με επισυναπτόμενα έγγραφα αυτά που αναφέρονται στη με αριθμ. x2NoWyr-6owRtzHm4dJlYA σχετική αίτησή της. Σε αυτήν όμως την αίτηση, ο Δήμος Άργους Ορεστικού, δεν εξέδωσε καμία απάντηση και ως εκ τούτου η προσφεύγουσα, όφειλε να ασκήσει την προσφυγή της, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δεκαπέντε (15) ημερών, μετά την παρέλευση δέκα (10) ημερών, από την υποβολή της αίτησής της (άρχουσας την 27^η -12-2024 και λήγουσας την 10^η-01-2025) χρονικό διάστημα κατά το οποίο όφειλε ο Δήμος να εκδώσει την απάντησή του επί της αιτήσεώς της, σύμφωνα με το άρθρο 279 του Ν. 3463/2006 , ως ισχύει. Η προσφεύγουσα όμως, άσκησε στις 14-07-2025 την προσφυγή της ενώπιον του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου-Δυτικής Μακεδονίας, ήτοι μετά την παρέλευση των δεκαπέντε (15) ημερών και ως εκ τούτου είναι εκπρόθεσμη, σύμφωνα με την & 2 του άρθρου 227 του Ν.3852/2010, καθώς ασκήθηκε μετά την παρέλευση της προβλεπόμενης 15νθήμερης προθεσμίας.

Επιπλέον η προσφεύγουσα δεν επικαλείται κάποιο λόγο ανώτερης βίας, που να δικαιολογεί την εκπρόθεσμη άσκηση της προσφυγής της, καθώς αυτή θεωρεί ότι μπορούσε οποτεδήποτε να ασκήσει την προσφυγή της χωρίς να δεσμεύεται από τις προθεσμίες που ορίζει ο Νόμος, αφού κατ' αυτήν η προσφυγή της στρέφεται κατά παράλειψης οφειλομένης νόμιμης ενέργειας και ως εκ τούτου δεν υπόκειται σε προθεσμία η άσκησή της.

Κατόπιν των ανωτέρω, εισηγούμαι:

Να απορριφθεί η με αριθμ. πρωτ. 63/15-9-2025 προσφυγή. ».

Η Επιτροπή, αφού άκουσε την Εισηγήτρια, έλαβε υπόψη της την προσφυγή, την προσβαλλόμενη απόφαση καθώς και όλα τα έγγραφα του οικείου διοικητικού φακέλου αλλά και τις οικείες διατάξεις του Νόμου, μετά από διαλογική συζήτηση:

(αριθμός απόφασης 20/2025)

Ομόφωνα απορρίπτει την προσφυγή και τους λόγους αυτής, κατά τα αναφερόμενα στην εισήγηση, το σκεπτικό και συμπέρασμα της οποίας, αποτελούν σκεπτικό και διατακτικό, αντίστοιχα, της παρούσας απόφασης.

Στη συνέχεια και επειδή δεν υπήρχε άλλο θέμα για συζήτηση, η Πρόεδρος κήρυξε τη λήξη της συνεδρίασης, συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται όπως παρακάτω:

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ευαγγελία Αγγελίδου

Ελένη Κυριοπούλου

Πάρεδρος ΝΣΚ