



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΙΔΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 152
του Ν. 3463/2006

ΠΡΑΚΤΙΚΟ 11/4-11-2025

Η Τριμελής Επιτροπή, που συστάθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας, όπως αντικαταστάθηκαν με αυτές του άρθρου 17 του Ν. 3812/2009, η οποία (Επιτροπή) ανασυγκροτήθηκε με τη με αρ. πρωτ. 14596/09-02-2021 (ΦΕΚ 122/Υ.Ο.Δ.Δ./22-02-2021) Απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου- Δυτικής Μακεδονίας (ΑΔΑ: 6Γ99ΟΡ1Γ-ΔΑΗ), όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα και ισχύει, με έδρα την Κοζάνη, συνήλθε σήμερα 4 Νοεμβρίου 2025, ημέρα Τρίτη και ώρα 13:30 μ.μ., στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου - Δ. Μακεδονίας, ύστερα από τηλεφωνική και ηλεκτρονική (e - mail) πρόσκληση τακτικών και αναπληρωματικών μελών, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 3 του Κανονισμού Λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής (σχετική η υπ' αριθ. 31925/6-6-2007 απόφαση του Υφυπουργού Εσωτερικών), με σκοπό την εξέταση και λήψη απόφασης επί του θέματος, που περιλαμβάνεται στην από 25-09-2025 ημερήσια διάταξη, με την εξής σύνθεση:

- 1) Ευαγγελία Αγγελίδου, Πρόεδρος, Πάρεδρος του Ν.Σ.Κ.,
- 2) Χρήστος Δημητρόπουλος, τακτικό μέλος, Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου
- 3) Ελπίδα Κουϊμτζίδου, τακτικό μέλος, Δημοτική Σύμβουλος του Δ*** Κ***, ως αιρετή εκπρόσωπος της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων Δυτικής Μακεδονίας. **Το συγκεκριμένο τακτικό μέλος συμμετείχε στη σημερινή συνεδρίαση της Επιτροπής, μόνο κατά την εξέταση της δεύτερης, κατά τη σειρά της ημερήσιας διάταξης, προσφυγής, ενώ ζήτησε και εξαιρέθηκε από τη συμμετοχή της στη λήψη αποφάσεως επί της πρώτης, στη σειρά, προσφυγής κατά της με αρ. πρωτ. 39895/3-9-2025 απόφασης του Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου-Δυτικής Μακεδονίας**

Στη σημερινή συνεδρίαση παραβρέθηκε, ως γραμματέας της Επιτροπής, η Ελένη Κυριοπούλου, υπάλληλος του Τμήματος, Γραμματειακής Υποστήριξης & Παροχής

Πληροφοριών Κ*** της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας, κλάδου ΠΕ Διοικητικού - Οικονομικού, με βαθμό Α'.

Αφού διαπιστώθηκε η ύπαρξη νόμιμης απαρτίας, η Πρόεδρος της Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, με σκοπό την εξέταση και λήψη απόφασης των κάτωθι θεμάτων, όπως αυτά περιλαμβάνονται στην από 4-11-2025 ημερήσια διάταξη:

ΘΕΜΑΤΑ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ:

1. Προσφυγή του Α*** Μ*** του Ι*** κατά της υπ' αριθμ. 39895/3-9-2025 απόφασης του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου-Δυτικής Μακεδονίας.
2. Προσφυγή του Γ*** Σ*** του Σ*** κατά της υπ' αριθμ. 44201/29-9-2025 απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου- Δυτικής Μακεδονίας

ΘΕΜΑ 1^ο

«Προσφυγή του Α* Μ*** του Ι*** κατά της υπ' αριθμ. 39895/3-9-2025 απόφασης του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου-Δυτικής Μακεδονίας».**

Στη συνεδρίαση, κλήθηκαν νομότυπα και εμπρόθεσμα όλα τα εμπλεκόμενα μέρη, ενώ προς παροχή διευκρινήσεων και συμπληρωματικών στοιχείων παραστάθηκαν ενώπιον της Επιτροπής, ο προσφεύγων, ενώ εκ μέρους του Δ*** Κ***, ο Διευθυντής Τοπικής Οικονομικής Ανάπτυξης, κ. Γ*** Μ***.

Επί του θέματος εισηγήθηκε , το μέλος της Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν.3463/20016 της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας, κ. Χρήστος Δημητρόπουλος, Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Κοζάνης, ο οποίος εξέθεσε τα εξής:

«ΘΕΜΑ της»^ς Συνεδρίασης της 4ης Νοεμβρίου 2025: Εξέταση της με αριθμό πρωτ. 73/09.10.2025 προσφυγής του Α*** Μ*** του Ι***, κατοίκου Κ***, κατά της με αριθμό πρωτ. 39895/30.09.2025 απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας.

Εισηγητής: Χρήστος Δημητρόπουλος

*Ι. Στις 09-10-2025, υποβλήθηκε ενώπιον της Επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 και έλαβε αριθμό πρωτ. 73, η από 08.10.2025 προσφυγή του Α*** Μ*** του Ι***, κατοίκου Κ***, στρεφόμενη κατά της με αριθμό πρωτ. 39895/30.09.2025 απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, με την οποία απορρίφθηκε η από 24/07/2025 και με αριθμό πρωτ. 34268/24.07.2025 ειδική διοικητική προσφυγής του κατά της με αριθμό 1581/07.07.2025 απόφασης επιβολής προστίμου του Δημάρχου Κ***.*

ΙΙ. Ο ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87Α'/7.6.2010) – Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης- ορίζει τα εξής:

Άρθρο 227 Ειδική διοικητική προσφυγή - Αιτήσεις θεραπείας

«1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών.

2. Προσφυγή επιτρέπεται και κατά παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων της προηγούμενης παραγράφου. Στην περίπτωση αυτή η προσφυγή ασκείται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την παρέλευση άπρακτης της ειδικής προθεσμίας που τυχόν τάσσει ο νόμος για την έκδοση της οικείας πράξης, διαφορετικά μετά την παρέλευση τριμήνου από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου.

3. Σε περίπτωση υποβολής αίτησης θεραπείας κατά των αποφάσεων ή των παραλείψεων της παραγράφου 2, οι προβλεπόμενες για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. προθεσμίες αναστέλλονται από την υποβολή της αίτησης θεραπείας και μέχρι την έκδοση απόφασης επ' αυτής ή την παρέλευση άπρακτης της σχετικής προθεσμίας του άρθρου 24 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ο οποίος κυρώθηκε με το ν. 2690/1999 (Α' 45).

4. Δικαίωμα για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής τεκμαίρεται ότι έχουν όλοι οι αιρετοί του οικείου Δ*** ή περιφέρειας, ανεξάρτητα από το εάν έλαβαν μέρος στη συνεδρίαση κατά την οποία ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση, εφόσον δεν την υπερψήφισαν. Δικαίωμα έχουν ομοίως οι συνδικαλιστικές οργανώσεις εργαζομένων στην Τοπική Αυτοδιοίκηση πρώτου ή δεύτερου βαθμού, καθώς και νομικά πρόσωπα μη κερδοσκοπικού

χαρακτήρα, που επιδιώκουν σύμφωνα με το καταστατικό τους περιβαλλοντικούς, πολιτιστικούς και εν γένει κοινωνικούς σκοπούς.

5. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί.

6. Η άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση ένδικων βοηθημάτων ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων.».

Άρθρο 238 Εποπτεία των Ο.Τ.Α. μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. - Μετάταξη στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. προσωπικού των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων - Έναρξη λειτουργίας ΑΥΕ Ο.Τ.Α.

«1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν.3463/2006, Α` 114), οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των Πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ. 30/1996, Α` 21), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Οι επιτροπές αυτές συγκροτούνται με απόφαση του Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

2. Όπου στα ανωτέρω άρθρα αναφέρεται ο Επόπτης Ο.Τ.Α., κατά το μεταβατικό διάστημα, νοείται ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Εποπτείας Ο.Τ.Α. της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται ο Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας ή της αντίστοιχης Διεύθυνσης στην οποία υπάγεται η εποπτεία των Ο.Τ.Α. της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται υπάλληλος της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται υπάλληλος της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

3....

4. Η έναρξη λειτουργίας κάθε Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. διαπιστώνεται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών.

5. Οι πράξεις των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών, των επιχειρήσεων τους, των συνδέσμων, καθώς και προσφυγές που εκκρεμούν προς έλεγχο νομιμότητας και εκκρεμείς πειθαρχικές διώξεις, κατά το χρόνο έναρξης λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ενώπιον του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης και των ανωτέρω Επιτροπών, διαβιβάζονται στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. και οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν από την περιέλευσή τους στην εν λόγω Υπηρεσία.

6. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. δεν εφαρμόζεται η παράγραφος 6 του άρθρου 227.

7. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. δεν εφαρμόζονται τα άρθρα 124, 125 και 126 του παρόντος και εξακολουθούν να ισχύουν τα άρθρα 232, 233, 234 του ν.3852/2010. Κατά το μεταβατικό αυτό διάστημα τις αρμοδιότητες του Ελεγκτή Νομιμότητας ασκεί ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου στις διατάξεις αυτές προβλέπεται η συμμετοχή υπαλλήλου της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ορίζεται, με απόφαση του οικείου Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, υπάλληλος της Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Στην κατά το άρθρο 232 παρ. 2 του ν. 3852/2010 ελεγκτική επιτροπή μετέχει, αντί του Ελεγκτή Νομιμότητας, προϊστάμενος Διεύθυνσης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης που ορίζεται μαζί με τον αναπληρωτή του από τον οικείο Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης.».

Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 64 του ν. 4954/2022 (Α' 136): «Όπου στη νομοθεσία αναφέρεται ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης των άρθρων 28 και 28Α του ν. 4325/2015, νοείται εφεξής ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, εκτός από τις περιπτώσεις που ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης αναφέρεται ως προϊστάμενος των οριζόντιων υποστηρικτικών υπηρεσιών της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, όπως ορίζονται στην περ. β' της παρ. 2 του άρθρου 35 του ν. 4622/2019».

III. α. Με τη διάταξη του άρθρου 151 του ν.3463/06 (ΦΕΚ - 114 Α/8-6-2006): Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, ορίζεται ότι: «Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα (και ήδη Συντονιστή) που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του επόμενου άρθρου, εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής» ενώ με τη διάταξη του άρθρου 152 του ιδίου νόμου ορίζεται ότι: «1. Στην έδρα κάθε Περιφέρειας συνιστάται τουλάχιστον μία (1) τριμελής Ειδική Επιτροπή που αποτελείται από:.....2. Η Ειδική Επιτροπή ασκεί έλεγχο νομιμότητας, και εκδίδει απόφαση επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της.....5. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζεται η αποζημίωση των μελών της Επιτροπής και του Γραμματέα αυτής, σύμφωνα με τις ισχύουσες, κάθε φορά, διατάξεις. Θέματα λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής ρυθμίζονται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης».

Στην εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση της πιο πάνω παρ. 5 του άρθρου 152 του ΚΔΚ υπ' αριθμ. 31925/6-6-2007 απόφαση του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και

Αποκέντρωσης «Κανονισμός λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (ΦΕΚ Β' 1020/22-6-2007) ορίζονται και τα ακόλουθα: «Η λειτουργία της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας και ήδη Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης που εκδίδονται στο πλαίσιο της άσκησης εποπτείας επί των πράξεων των οργάνων των δήμων και κοινοτήτων και των νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου διέπεται από τον παρόντα κανονισμό. Για όσα θέματα δεν ρυθμίζονται, ειδικώς, με την παρούσα, εφαρμόζονται, αναλόγως, οι διατάξεις περί συλλογικών οργάνων της Διοίκησης του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999, Α' 45) (Άρθρο 1), «Εξέταση προσφυγής». 1. Η Ειδική Επιτροπή εξετάζει προσφυγές που ασκούνται ενώπιον της από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον και στρέφονται κατά των αποφάσεων ή παραλείψεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, οι οποίες εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006). Η Ειδική Επιτροπή αποφασίζει μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της προσφυγής σε αυτήν. 2. Κατ' αρχήν εξετάζεται εάν η προσφυγή ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής έχει ασκηθεί παραδεκτά. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής λογίζεται, η ημερομηνία κατάθεσης της στο πρωτόκολλο της Ειδικής Επιτροπής και στην περίπτωση που αυτή αποσταλεί με συστημένη επιστολή, η ημερομηνία σφραγίδας του ταχυδρομείου. Εάν η προσφυγή κατατεθεί σε άλλη αρχή, εκείνη στην οποία κατατέθηκε οφείλει να τη διαβιβάσει στην Ειδική Επιτροπή το αργότερο μέσα σε πέντε (5) μέρες. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία των τριάντα ημερών αρχίζει από την ημερομηνία περιέλευσης της προσφυγής στην Ειδική Επιτροπή. 3. Η Ειδική Επιτροπή μπορεί κατά την εξέταση της προσφυγής να καλέσει για τη διευκόλυνση του έργου της προς έκθεση των απόψεων τους ή παροχή πληροφοριών, τον προσφεύγοντα ή εκπρόσωπο του ή υπηρεσιακούς παράγοντες ή εκπρόσωπο του οικείου ΟΤΑ ή άλλα πρόσωπα που έχουν έννομο συμφέρον από την έκβαση της υπόθεσης. Είναι δυνατή η εκπροσώπηση ενώπιον της ανωτέρω Επιτροπής δια πληρεξούσιου δικηγόρου. Η Ειδική Επιτροπή εφόσον το κρίνει αναγκαίο πριν την έκδοση της απόφασης της μπορεί να ζητήσει τη γνώμη άλλου οργάνου. Οποιαδήποτε επιπλέον έγγραφα, ζητούνται εγγράφως από τον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας που εξέδωσε την πράξη, μαζί με τις απόψεις του και αποστέλλονται στην Ειδική Επιτροπή αυθημερόν με κάθε πρόσφορο μέσον. Όλες οι παραπάνω ενέργειες δεν αναστέλλουν την προθεσμία της παρ. 1 για την έκδοση της απόφασης. 4. Η Ειδική Επιτροπή, εφόσον η προσφυγή έχει ασκηθεί παραδεκτά, ασκεί έλεγχο νομιμότητας μόνο επί των λόγων ακύρωσης που προβάλλονται με την προσφυγή κατά της πράξης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (Άρθρο 4 παρ. 1 και 4). 4. Η Ειδική Επιτροπή, εφόσον η προσφυγή έχει

ασκηθεί παραδεκτά, ασκεί έλεγχο νομιμότητας μόνο επί των λόγων ακύρωσης που προβάλλονται με την προσφυγή κατά της πράξης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (Άρθρο 4 παρ. 1 και 4).

IV. Στην εξεταζόμενη περίπτωση, από τα στοιχεία του οικείου φακέλου της υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής: Βάσει της με αριθμό 876 από 12-06-2025 Έκθεσης Αυτοψίας Κοινόχρηστου Χώρου της Δημοτικής Αστυνομίας του Δ*** Κ*** με την οποία διαπιστώθηκε ότι η επιχείρηση καφέ C*** Α*** Μ*** κατέλαβε αυθαίρετα κοινόχρηστο χώρο με τραπεζοκαθίσματα καθ' υπέρβαση της εκδοθείσας με αριθμό 7634/13-03-2025 άδειας που αυτή κατείχε, στην οδό Κοβεντάρων 12 στην Κοζάνη, με τη με αριθμό 1581/07-07-2025 απόφαση του Δημάρχου Κ*** επιβλήθηκε στην εν λόγω επιχείρηση το τριπλάσιο του αναλογούντος τέλους πρόστιμο, ποσού 2.476,60 €. Κατά της ως άνω απόφασης ο προσφεύγων άσκησε ενώπιον του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, την από 24/07/2025 και με αριθμό πρωτ. 34268/24.07.2025 ειδική διοικητική προσφυγή του με την οποία ζητούσε την ακύρωση αυτής, προβάλλοντας τους κάτωθι αναφερόμενους λόγους ακύρωσης της προσβαλλομένης απόφασης:

α. Έλλειψη αιτιολογίας και έλλειψη των απαραίτητων στοιχείων της προσβαλλομένης απόφασης, ισχυριζόμενος ότι η προσβαλλομένη απόφαση είναι μη νόμιμη, καθώς δεν αναγράφεται σε αυτή το εμβαδόν της υπέρβασης της αυθαίρετης κατάληψης σε σχέση με την με αριθμό 7634/13-03-2025 άδεια τραπεζοκαθισμάτων. Τα παραπάνω δεν αναγράφονται ούτε στην έκθεση αυτοψίας που έλαβε χώρα στις 12-06-2025, παρά μόνο αποτυπώνεται ένα χωρίς σαφήνεια σχεδιάγραμμα. Ως εκ τούτου, η προσβαλλομένη απόφαση δεν εμπεριέχει, ως δυσμενή πράξη για το διοικούμενο, ειδική, πλήρη, σαφή και εμπεριστατωμένη αιτιολογία.

β. Παραβίαση της αρχής της ακρόασης ισχυριζόμενος ότι δεν κλήθηκε πριν την επιβολή του προστίμου να διατυπώσει τις απόψεις του, στερώντας του το συνταγματικώς κατοχυρωμένο δικαίωμα της ακρόασης πριν την επιβολή του (Σύνταγμα άρθρο 20 παρ. 2). Κατά τη στιγμή του ελέγχου το κατάστημά του ήταν ουσιαστικό κλειστό, αφού η επιχείρησή του ανοίγει στις 11:00 η ώρα το πρωί. Αν του δινόταν η δυνατότητα για παροχή εξηγήσεων, θα μπορούσε η Διοίκηση να απέχει από την επιβολή του επίδικου προστίμου, ύστερα από διαφορετική εμφάνιση ή εκτίμηση πραγματικού υλικού.

γ. Έλλειψη νόμιμης βάσης ισχυριζόμενος ότι η αυτοψία διενεργήθηκε στις 12-06-2025 και ώρα 10:20, χωρίς το κατάστημα να είναι ανοιχτό και έτοιμο να δεχθεί πελάτες. Τη συγκεκριμένη ώρα, η υπεύθυνη του καταστήματος μόλις είχε ανοίξει το κατάστημα και είχε μεταφέρει τα τραπεζοκαθίσματα προκειμένου να προβεί σε καθαριότητα του εδάφους κάτω από αυτά και στα παράθυρα του καταστήματος και να ετοιμάσει το κατάστημα, ώστε να αρχίσει τη

λειτουργία του στις 11:00 η ώρα το πρωί, όπως εξάλλου ήταν και το ωράριο εργασίας της. Στο φύλλο ελέγχου φέρεται ότι ο προσφεύγων υπερέβη την κατάληψη του κοινόχρηστου, χωρίς να αναφέρονται τετραγωνικά μέτρα και χωρίς να αναγράφεται ποια έκταση δικαιούται να καταλάβει με βάση τη με αριθμ. 7634/13-03-2025 άδεια κατάληψης κοινόχρηστου χώρου.

δ. Παραβίαση της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου προς τη διοίκηση και της χρηστής διοίκησης ισχυριζόμενος ότι η προσβαλλομένη απόφαση ενώ επικαλείται την αριθμ. 876/12-06-2025 έκθεση αυτοψίας της Δ*** Α*** του Δ*** Κ***, στην οποία αναγράφεται ότι επιβάλλεται το διπλάσιο του προστίμου, αυτή επέβαλε το τριπλάσιο, χωρίς να αιτιολογεί τη διαφοροποίηση αυτή, με συνέπεια να παραβιάζεται η εμπιστοσύνη του προσφεύγοντα, ως διοικούμενου προς τη διοίκηση, εν προκειμένω προς το Δήμο Κ*** και να παραβιάζεται η αρχή της χρηστής διοίκησης.

Επί της προσφυγής αυτής εκδόθηκε η με αριθμό πρωτ. 39895/30.09.2025 απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, η οποία και απέρριψε αυτή, για τους λόγους που στο σκεπτικό της αναφέρονται, κατά της οποίας ο προσφεύγων άσκησε ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής την υπό κρίση προσφυγή ζητώντας την ακύρωση αυτής.

V. Επί της ως άνω προσφυγής λεκτέα τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 79 του Ν. 3463/2006: «1. Οι δημοτικές και Κοινοτικές αρχές ρυθμίζουν θέματα της αρμοδιότητάς τους εκδίδοντας τοπικές Κανονιστικές Αποφάσεις, στο πλαίσιο της κείμενης νομοθεσίας, με τις οποίες: α)....., δ) Καθορίζουν τους όρους και τις προϋποθέσεις: δ1.... δ2. Για τη χρήση των αλσών και των κήπων, των πλατειών, των παιδικών χαρών και των λοιπών κοινόχρηστων χώρων...στ) Προσδιορίζουν τους όρους και τις προϋποθέσεις για την εγκατάσταση και λειτουργία καταστημάτων, επιχειρήσεων και ψυχαγωγικών δραστηριοτήτων, για τη χορήγηση της άδειας των οποίων είναι αρμόδιοι, λαμβάνοντας υπόψη τις σχετικές διατάξεις για την προστασία του περιβάλλοντος, του αιγιαλού και της παραλίας, της δασικής νομοθεσίας, της νομοθεσίας για την πυροπροστασία, για τους αρχαιολογικούς και ιστορικούς τόπους, τις διατάξεις του γενικού πολεοδομικού σχεδίου, του οικοδομικού κανονισμού και τους γενικούς όρους που προβλέπονται από τις σχετικές υγειονομικές διατάξεις. Μπορούν, επίσης, πέραν των ανωτέρω, να προσδιορίζουν ειδικότερους όρους και προϋποθέσεις για την ίδρυση και εγκατάσταση των ανωτέρω επιχειρήσεων και δραστηριοτήτων σε περιοχές, που επηρεάζουν το φυσικό, πολιτιστικό και αρχιτεκτονικό περιβάλλον, την αισθητική φυσιογνωμία και τις εν γένει λειτουργίες των πόλεων και των οικισμών, εκτός των περιοχών, για τις οποίες έχουν προσδιορισθεί ειδικότεροι όροι χρήσεων γης. 2. Οι αποφάσεις της ανωτέρω παραγράφου λαμβάνονται από τα δημοτικά ή κοινοτικά

συμβούλια με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών τους, το συντομότερο δυνατό διάστημα από την έναρξη της δημοτικής ή κοινοτικής περιόδου. Την έκδοση των τοπικών κανονιστικών αποφάσεων των Δήμων εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο η δημορχιακή επιτροπή. Εάν η κανονιστική διάταξη αφορά αποκλειστικά την περιφέρεια ενός τοπικού διαμερίσματος ή οικισμού, η δημορχιακή επιτροπή διαμορφώνει την εισήγησή της, μετά από γνώμη του οικείου τοπικού συμβουλίου. Για τη διαμόρφωση της εισήγησης, η δημορχιακή επιτροπή λαμβάνει υπόψη τις παρατηρήσεις και τις προτάσεις των αρμόδιων κοινωνικών και επαγγελματικών φορέων και ομάδων πολιτών της περιφέρειας του Δ***, με τους οποίους έρχεται σε διαβούλευση, καθώς και τυχόν ειδικές μελέτες που έχουν εκπονηθεί για την αντιμετώπιση των ανωτέρω ζητημάτων. 3. Με τις Κανονιστικές Αποφάσεις της παραγράφου 1 μπορεί να καθορίζονται οι περιπτώσεις, για τις οποίες επιβάλλονται διοικητικά μέτρα και πρόστιμα, ορίζοντας το ύψος του προστίμου και τη διαδικασία επιβολής τους. 4. Οι τοπικές Κανονιστικές Αποφάσεις δημοσιεύονται υποχρεωτικά, κατά το πλήρες κείμενό τους, στο δημοτικό ή κοινοτικό κατάστημα του Δ*** ή της Κοινότητας, σύμφωνα με τη διαδικασία που προβλέπεται από το άρθρο 284 και περίληψη αυτών σε μια ημερήσια ή εβδομαδιαία τοπική εφημερίδα. Οι αποφάσεις αυτές παραμένουν συνεχώς εκτεθειμένες σε χώρο του δημοτικού ή κοινοτικού καταστήματος, που είναι προσιτός στο κοινό. Οι ίδιες αποφάσεις, με φροντίδα του προέδρου του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου, μπορεί να καταχωρούνται στην ιστοσελίδα του Δ*** ή της Κοινότητας...».

Εξετέρου, σύμφωνα με το άρθρο 13 του ΒΔ 24-9/20.10.1958 «1. Επιτρέπεται η υπέρ Δ*** ή κοινότητος, επιβολή τέλους εις βάρος των χρησιμοποιούντων διαρκώς ή προσκαίρως πεζοδρόμια, οδούς, πλατείας και εν γένει κοινοχρήστους χώρους και το υπέδαφος αυτών....2. Τα τμήματα των κοινοχρήστων χώρων, των οποίων επιτρέπεται η παραχώρησις της χρήσεως, καθορίζονται δι' αποφάσεως του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου. Εις Δ***ς πληθυσμού άνω των 10.000 η απόφασις του συμβουλίου δημοσιεύεται άπαξ εις μίαν ή δύο εφημερίδας της πόλεως ή του νομού. Προκειμένου περί των λοιπών δήμων και των κοινοτήτων η απόφασις δημοσιεύεται δια τοιχοκολλησεως εις την είσοδον του δημοτικού ή κοινοτικού καταστήματος. 3. α. Το κατά την παράγραφο 1 τέλος ορίζεται ετήσιο δι' αποφάσεως του Δημοτικού ή Κοινοτικού Συμβουλίου κατά τετραγωνικό μέτρο ανεξαρτήτως χρόνου χρήσεως και αναλόγως της περιοχής της πόλεως ή του χωριού εις την οποία κείται ο χρησιμοποιούμενος χώρος.....6. Ο προτιθέμενος να χρησιμοποιήσει τους κοινόχρηστους χώρους ή το υπέδαφός τους, σύμφωνα με τις προηγούμενες παραγράφους, υποβάλλει πριν από τη χρήση σχετική αίτηση στον οικείο δήμο. Στην αίτηση αναγράφονται:(α).....8. Για την αυθαίρετη χρήση κοινόχρηστων χώρων, των οποίων η παραχώρησις της χρήσεως έχει επιτραπεί με την απόφαση της παρ. 2, επιβάλλεται σε

βάρος του παραβάτη, με απόφαση του δημάρχου, το αναλογούν τέλος και τριπλάσιο του αναλογούντος τέλους πρόστιμο. Με όμοια απόφαση επιβάλλεται πρόστιμο σε βάρος εκείνου που προβαίνει σε αυθαίρετη χρήση χώρου του οποίου η παραχώρηση της χρήσης δεν έχει επιτραπεί, ίσο με το διπλάσιο του μεγαλύτερου κατά τετραγωνικό μέτρο ποσού που καθορίστηκε με την απόφαση της παρ. 3 για τους χώρους για τους οποίους έχει επιτραπεί η παραχώρηση για όμοια χρήση.....».

Κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων η παραχώρηση για εκμετάλλευση κοινόχρηστων χώρων, των οποίων έχει ήδη επιτραπεί η παραχώρηση της χρήσης με απόφαση του δημοτικού συμβουλίου, γίνεται με απόφαση του δημάρχου υποχρεωτικά κατ' αρχήν στους εκμεταλλευόμενους καταστήματα που χρησιμοποιούνται ως καφενεία, εστιατόρια, ζαχαροπλαστεία ή παρεμφερείς επιχειρήσεις. Περαιτέρω, το Δημοτικό Συμβούλιο είναι αρμόδιο για τον καθορισμό της χρήσης των πλατειών και εν γένει των κοινόχρηστων χώρων του Δ***, μπορεί δε να τροποποιεί τις χρήσεις των ανωτέρω χώρων, ανάλογα με τις εκάστοτε συνθήκες και ανάγκες, να προσδιορίζει τους όρους και τις προϋποθέσεις για την εγκατάσταση και λειτουργία καταστημάτων, επιχειρήσεων και ψυχαγωγικών δραστηριοτήτων, για τη χορήγηση της άδειας των οποίων είναι αρμόδιο, λαμβάνοντας υπόψη τις σχετικές διατάξεις για την προστασία του περιβάλλοντος, του αιγιαλού και της παραλίας, της δασικής νομοθεσίας, της νομοθεσίας για την πυροπροστασία, για τους αρχαιολογικούς και ιστορικούς τόπους, τις διατάξεις του γενικού πολεοδομικού σχεδίου, του οικοδομικού κανονισμού και τους γενικούς όρους που προβλέπονται από τις σχετικές υγειονομικές διατάξεις. Μπορεί, επίσης, πέραν των ανωτέρω, να προσδιορίζει ειδικότερους όρους και προϋποθέσεις για την ίδρυση και εγκατάσταση των ανωτέρω επιχειρήσεων και δραστηριοτήτων σε περιοχές, που επηρεάζουν το φυσικό, πολιτιστικό και αρχιτεκτονικό περιβάλλον, την αισθητική φυσιογνωμία και τις εν γένει λειτουργίες των πόλεων και των οικισμών, εκτός των περιοχών, για τις οποίες έχουν προσδιορισθεί ειδικότεροι όροι χρήσεων γης.

Εν προκειμένω, με τη με αριθμό 65/2023 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Κ*** εγκρίθηκε ο Κανονισμός Διαχείρισης Κοινοχρήστων Χώρων του Δ*** Κ***, στο άρθρο 4 (Δικαίωμα χρήσης των κοινοχρήστων χώρων) του οποίου ορίζεται μεταξύ των άλλων ότι: «Από τις διατάξεις των άρθρων 967-968 του Αστικού Κώδικα προκύπτει ότι οι Δήμοι και οι Κοινότητες που έχουν κυριότητα στα κοινόχρηστα πράγματα όπως δρόμοι, πλατείες κλπ. έχουν και νομή και κατοχή σε αυτά.... Δεν επιτρέπεται σε καμία περίπτωση η κατάληψη και χρήση κοινοχρήστων χώρων από κανένα (οργανισμό, σύλλογο, ιδιώτη κλπ.) για οποιαδήποτε χρήση χωρίς προηγούμενη άδεια από τον Δήμο. Οι καταλήψεις κοινοχρήστων χώρων γίνονται μετά από άδεια και την καταβολή των σχετικών τελών,.....», ενώ με τη με αριθμό 50/2025

απόφαση του Δ*** Σ*** Κ*** περί «Επιβολής τέλους χρήσης πεζοδρομίων, πλατειών και λοιπών κοινοχρήστων χώρων και του υπεδάφους αυτών για το έτος 2025», τα τέλη τραπεζοκαθισμάτων και λοιπών καταλήψεων κοινοχρήστου χώρου στην ζώνη Α της πόλης της Κ***, στην οποία περιλαμβάνεται και η οδός Κοβεδάρων, καθορίστηκε σε 20,00 € το τετραγωνικό μέτρο ετησίως.

Λαμβάνοντας λοιπόν υπόψη τα ανωτέρω, επί των λόγων ακύρωσης της προσβαλλομένης με αριθμό πρωτ. 39895/30.09.2025 απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, που φέρονται ενώπιον της Επιτροπής με την υπό κρίση προσφυγή και αφορούν, ο μεν πρώτος την έλλειψη αιτιολογίας και έλλειψη των απαραίτητων στοιχείων της προσβαλλομένης απόφασης καθώς, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, δεν αναγράφεται στη με αριθμό 1581/07.07.2025 απόφαση επιβολής προστίμου του Δ*** Κ*** το εμβαδόν της υπέρβασης της αυθαίρετης κατάληψης σε σχέση με την με αριθμό 7634/13-03-2025 άδεια τραπεζοκαθισμάτων που κατείχε, ο δε δεύτερος την έλλειψη νόμιμης βάσης, καθώς, σύμφωνα και πάλι με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, η αυτοψία διενεργήθηκε στις 12-06-2025 και ώρα 10:20, χωρίς το κατάστημα να είναι ανοιχτό και έτοιμο να δεχθεί πελάτες, αφού τη συγκεκριμένη ώρα, η υπεύθυνη του καταστήματος μόλις είχε ανοίξει το κατάστημα και είχε μεταφέρει τα τραπεζοκαθίσματα προκειμένου να προβεί σε καθαριότητα του εδάφους κάτω από αυτά και στα παράθυρα του καταστήματος και να ετοιμάσει το κατάστημα, ώστε να αρχίσει τη λειτουργία του στις 11:00 η ώρα το πρωί, όπως εξάλλου ήταν και το ωράριο εργασίας της, λεκτέα τα εξής:

Ως προς τον πρώτο ως άνω προβαλλόμενο λόγο ακύρωσης της προσβαλλομένης απόφασης, δηλαδή της έλλειψης αιτιολογίας και της έλλειψης των απαραίτητων στοιχείων της προσβαλλομένης απόφασης, αυτός τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος, όπως ορθά έκρινε και η προσβαλλόμενη απόφαση, διότι στο σχεδιάγραμμα της έκθεσης αυτοψίας κοινόχρηστου χώρου της Δ*** Α*** Δ*** Κ*** παρατίθεται το εμβαδόν του καταλαμβανόμενου χώρου από την επιχείρηση κατά την ώρα του ελέγχου. Συγκεκριμένα σημειώνεται $E1=3\mu \times 17\mu$ και $E2=2.5\mu \times 11\mu$. Ήτοι, $E1=51\tau.μ.$ και $E2=27,5\tau.μ.$ Επομένως, το συνολικό εμβαδόν του καταλαμβανόμενου χώρου είναι $E=E1+E2=51\tau.μ.+27,5\tau.μ.=78,50\tau.μ.$ Ενόψει δε του γεγονότος ότι με τη με αριθμό 7634/13-03-2025 άδεια τραπεζοκαθισμάτων που αυτός κατείχε από το Δ*** Κ*** επιτρέπονταν στην επιχείρησή του η κατάληψη κοινόχρηστου χώρου εμβαδού 37,24 τ.μ., καθίσταται προφανές ότι, το εμβαδόν της αυθαίρετης κατάληψης του κοινόχρηστου χώρου ανέρχεται σε $(78,50\tau.μ.-37,24\tau.μ.)=41,26\tau.μ.$, επί του οποίου και υπολογίσθηκε το πρόστιμο που επιβλήθηκε σε αυτόν με τη με αριθμό 1581/07.07.2025 απόφαση επιβολής προστίμου του Δ*** Κ***.

Ως προς το δεύτερο ως άνω προβαλλόμενο λόγο ακύρωσης της προσβαλλομένης απόφασης, δηλαδή της έλλειψης νόμιμης βάσης, ομοίως, αυτός τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος, όπως ορθά έκρινε και η προσβαλλόμενη απόφαση, διότι ο ισχυρισμός ότι το κατάστημα είναι σε λειτουργία μετά τις 11:00 δεν μπορεί να αποδειχθεί με την προσκόμιση της ανανέωσης της σύμβασης εργασίας της εργαζομένης, η οποία αναφέρει ότι το ωράριο εργασίας της εργαζομένης είναι 11:00-15:00.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω εισηγούμαι την απόρριψη της με αριθμό πρωτ. 73/09.10.2025 προσφυγής του Α*** Μ*** του Ι***, κατοίκου Κ***, κατά της με αριθμό πρωτ. 39895/30.09.2025 απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας.»

Η Επιτροπή, αφού άκουσε τον ως άνω Εισηγητή, έλαβε υπόψη της την προσφυγή, την προσβαλλόμενη απόφαση καθώς και όλα τα έγγραφα του οικείου διοικητικού φακέλου και τις οικείες διατάξεις του Νόμου καθώς και μετά από διαλογική συζήτηση, η οποία έλαβε χώρα και κατά την οποία, **διαφοροποιήθηκε ως προς την ως άνω Εισήγηση, η Πρόεδρος της Επιτροπής, Πάρεδρος ΝΣΚ, κα Ευαγγελία Αγγελίδου, δεχόμενη ότι:** «**1. Το άρθρο 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, κατοχυρώνει νομοθετικά, την υποχρέωση αιτιολογίας όλων των ατομικών διοικητικών πράξεων (ευμενών και δυσμενών) ορίζοντας στις διατάξεις αυτού ότι:** “**Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης**”. Αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Κατά γενική άλλωστε αρχή του Διοικητικού Δικαίου, οι διοικητικές πράξεις, που δημιουργούν δυσμενείς συνέπειες για τους διοικούμενους, πρέπει να αιτιολογούνται. Η αιτιολογία αποτελεί εσωτερικό τύπο της διοικητικής πράξης κατ' εφαρμογή της αρχής της φανεράς δράσης των διοικητικών οργάνων. Με την αιτιολογία, η δημόσια διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι

αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αργή της νομιμότητας. (Τάχος, Ερμηνεία Κ.Δ.Δ., Εκδ. Σάκκουλα).

2. Στην κρινόμενη υπόθεση, λαμβανομένων υπόψη των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ήτοι ότι η αυτοψία διενεργήθηκε σε ώρα που δεν λειτουργούσε η επιχείρησή του, παρά λάμβανε χώρα καθαρισμός του πεζοδρομίου έμπροσθεν του καταστήματός του, δεν προκύπτει από το σώμα της οικείας δημοτικής απόφασης, ούτε ο ακριβής χρόνος διενέργειας της επίμαχης αυτοψίας ούτε και επακριβώς, η έκταση που καθ' υπέρβαση της αδείας, φέρεται να κατέλαβε η επιχείρηση του προσφεύγοντος. Επιπροσθέτως, υπό το δεδομένο ότι τα στοιχεία αυτά που σθεναρώς αμφισβητούνται από τον προσφεύγοντα, δεν προκύπτουν με σαφήνεια, ούτε από τα λοιπά έγγραφα του οικείου διοικητικού φακέλου, όπως είναι η οικεία έκθεση αυτοψίας, **η εν λόγω (δυσμενής) εκτελεστή διοικητική πράξη του Δ*** Κ*** στερείται πλήρους και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας ως προς εκείνα τα πραγματικά περιστατικά, των οποίων η διαπίστωση κρίνεται αναγκαία, προκειμένου να στοιχειοθετηθεί η συγκεκριμένη παράβαση.**

Συνεπώς, στην υπό κρίση περίπτωση, δέον όπως γίνει δεκτή η κρινόμενη με αρ. πρωτ. 73/9.10.2025 προσφυγή του Α*** Μ***, ως νόμω και ουσία βάσιμη...».

Αριθμός απόφασης 21/2025

Κατά πλειοψηφία, κάνει δεκτή, ως βάσιμη, την κρινόμενη προσφυγή του Α* Μ*** του Ι***, ακυρώνει την υπ' αριθμ. 39895/3.9.2025 απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, κάνει εν συνεχεία, δεκτή την από 24.7.2025 προσφυγή του ιδίου ενώπιον του τελευταίου και ακυρώνει την υπ' αριθμ. 1581/7.7.2025 απόφαση του Δ*** Κ***.**

ΘΕΜΑ 2º

«Προσφυγή του Γ* Σ*** του Σ*** κατά της υπ' αριθ. 44201/29-9-2025 απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου- Δυτικής Μακεδονίας».**

Στη συνεδρίαση, κλήθηκαν νομότυπα και εμπρόθεσμα όλα τα εμπλεκόμενα μέρη, ενώ προς παροχή διευκρινήσεων και συμπληρωματικών στοιχείων παραστάθηκαν ενώπιον της Επιτροπής, ο προσφεύγων, Γ*** Σ*** καθώς και ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος του, κ. Α*** Γ***.

Επί του θέματος εισηγήθηκε η Πρόεδρος της Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν.3463/20016 της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας, κα Ευαγγελία Αγγελίδου, Πάρεδρος του Ν.Σ.Κ., η οποία εξέθεσε τα εξής:

*«I. Εκδικάζεται, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 Κ.Δ.Κ., κατά τη συνεδρίαση της 4.11.2025, η από 30.10.2025 ασκηθείσα προσφυγή του Γ*** Σ*** του Σ*** (η οποία υποβλήθηκε στη Γραμματεία της Ειδικής Επιτροπής στις 30.10.2025, έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 75/30.10.2025 και τόσο η προσβαλλόμενη πράξη, όσο και τα κρίσιμα για την έκδοση της στοιχεία, διαβιβάσθηκαν ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 στις 31.10.2025 και έλαβαν αριθμό πρωτοκόλλου 76/31.10.2025), η οποία στράφηκε κατά της υπ' αριθμ. 44201/29.9.2025 απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, με την οποία είχε γίνει δεκτή η από 31.5.2025 προσφυγή του Χ*** Κ*** του Γ*** και ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 510/6018/16.5.2025 απόφαση του Δ*** Γ***.*

II. Ο Ν. 3852/2010 (Α' 87 - «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης») ορίζει τα εξής:

Άρθρο 227 (Ειδική διοικητική προσφυγή - Αιτήσεις θεραπείας):

«1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν

υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών.

2. Προσφυγή επιτρέπεται και κατά παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων της προηγούμενης παραγράφου. Στην περίπτωση αυτή η προσφυγή ασκείται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την παρέλευση άπρακτης της ειδικής προθεσμίας που τυχόν τάσσει ο νόμος για την έκδοση της οικείας πράξης, διαφορετικά μετά την παρέλευση τριμήνου από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου.

3. Σε περίπτωση υποβολής αίτησης θεραπείας κατά των αποφάσεων ή των παραλείψεων της παραγράφου 2, οι προβλεπόμενες για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. προθεσμίες αναστέλλονται από την υποβολή της αίτησης θεραπείας και μέχρι την έκδοση απόφασης επ' αυτής ή την παρέλευση άπρακτης της σχετικής προθεσμίας του άρθρου 24 του [Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας](#), ο οποίος κυρώθηκε με το ν. [2690/1999 \(Α' 45\)](#).

4. Δικαίωμα για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής τεκμαίρεται ότι έχουν όλοι οι αιρετοί του οικείου Δ*** ή περιφέρειας, ανεξάρτητα από το εάν έλαβαν μέρος στη συνεδρίαση κατά την οποία ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση, εφόσον δεν την υπερψήφισαν. Δικαίωμα έχουν ομοίως οι συνδικαλιστικές οργανώσεις εργαζομένων στην Τοπική Αυτοδιοίκηση πρώτου ή δεύτερου βαθμού, καθώς και νομικά πρόσωπα μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, που επιδιώκουν σύμφωνα με το καταστατικό τους περιβαλλοντικούς, πολιτιστικούς και εν γένει κοινωνικούς σκοπούς.

5. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί.

6. Η άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση ένδικων βοηθημάτων ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων».

Άρθρο 238 «1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α' 114), οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των Πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ. 30/1996, Α' 21), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Οι επιτροπές αυτές συγκροτούνται με απόφαση του Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

2. Όπου στα ανωτέρω άρθρα αναφέρεται ο Επόπτης Ο.Τ.Α., κατά το μεταβατικό διάστημα, νοείται ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Εποπτείας Ο.Τ.Α. της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται ο Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας ή της αντίστοιχης Διεύθυνσης στην οποία υπάρχει η εποπτεία των Ο.Τ.Α. της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται υπάλληλος της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται υπάλληλος της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. 3..... 4.....5. Οι πράξεις των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών, των επιχειρήσεων τους, των συνδέσμων, καθώς και προσφυγές που εκκρεμούν προς έλεγχο νομιμότητας και εκκρεμείς πειθαρχικές διώξεις, κατά το χρόνο έναρξης λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ενώπιον του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης και των ανωτέρω Επιτροπών, διαβιβάζονται στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. και οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν από την περιέλευσή τους στην εν λόγω Υπηρεσία. 6. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. δεν εφαρμόζεται η παράγραφος 6 του άρθρου 227. 7. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. δεν εφαρμόζονται τα άρθρα 124, 125 και 126 του παρόντος και εξακολουθούν να ισχύουν τα άρθρα 232, 233, 234 του ν. 3852/2010. Κατά το μεταβατικό αυτό διάστημα τις αρμοδιότητες του Ελεγκτή Νομιμότητας ασκεί ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου στις διατάξεις αυτές προβλέπεται η συμμετοχή υπαλλήλου της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ορίζεται, με απόφαση του οικείου Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, υπάλληλος της Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Στην κατά το άρθρο 232 παρ. 2 του ν. 3852/2010 ελεγκτική επιτροπή μετέχει, αντί του Ελεγκτή Νομιμότητας, προϊστάμενος Διεύθυνσης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης που ορίζεται μαζί με τον αναπληρωτή του από τον οικείο Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης».

Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 64 του ν. 4954/2022 (Α' 136): «Όπου στη νομοθεσία αναφέρεται ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης των άρθρων 28 και 28Α του ν. 4325/2015, νοείται εφεξής ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, εκτός από τις περιπτώσεις που ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης αναφέρεται ως προϊστάμενος των οριζόντιων υποστηρικτικών υπηρεσιών της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, όπως ορίζονται στην περ. β' της παρ. 2 του άρθρου 35 του ν. 4622/2019».

III. α. Με τη διάταξη του άρθρου 151 του ν. 3463/06 (Α' 114): Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, ορίζεται ότι: «Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του επόμενου άρθρου, εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση

αυτής», ενώ με τη διάταξη του άρθρου 152 του ιδίου νόμου ορίζεται ότι: «1. Στην έδρα κάθε Περιφέρειας συνιστάται τουλάχιστον μία (1) τριμελής Ειδική Επιτροπή που αποτελείται από:.....2. Η Ειδική Επιτροπή ασκεί έλεγχο νομιμότητας, και εκδίδει απόφαση επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της.....5. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζεται η αποζημίωση των μελών της Επιτροπής και του Γραμματέα αυτής, σύμφωνα με τις ισχύουσες, κάθε φορά, διατάξεις. Θέματα λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής ρυθμίζονται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης».

Στην εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση της πιο πάνω παρ. 5 του άρθρου 152 του ΚΔΚ, με αριθμό 31925/6.06.2007 απόφαση του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «Κανονισμός λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (ΦΕΚ Β' 1020/22.06.2007) ορίζονται και τα ακόλουθα: «Η λειτουργία της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας που εκδίδονται στο πλαίσιο της άσκησης εποπτείας επί των πράξεων των οργάνων των δήμων και κοινοτήτων και των νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου διέπεται από τον παρόντα κανονισμό. Για όσα θέματα δεν ρυθμίζονται, ειδικώς, με την παρούσα, εφαρμόζονται, αναλόγως, οι διατάξεις περί συλλογικών οργάνων της Διοίκησης του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, Α' 45) (Άρθρο 1), «1. Η Ειδική Επιτροπή εξετάζει προσφυγές που ασκούνται ενώπιον της από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον και στρέφονται κατά των αποφάσεων ή παραλείψεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, οι οποίες εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006). Η Ειδική Επιτροπή αποφασίζει μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της προσφυγής σε αυτήν. 2. Κατ' αρχήν εξετάζεται εάν η προσφυγή ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής έχει ασκηθεί παραδεκτά. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής λογίζεται, η ημερομηνία κατάθεσης της στο πρωτόκολλο της Ειδικής Επιτροπής και στην περίπτωση που αυτή αποσταλεί με συστημένη επιστολή, η ημερομηνία σφραγίδας του ταχυδρομείου. Εάν η προσφυγή κατατεθεί σε άλλη αρχή, εκείνη στην οποία κατατέθηκε οφείλει να τη διαβιβάσει στην Ειδική Επιτροπή το αργότερο μέσα σε πέντε (5) μέρες. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία των τριάντα ημερών αρχίζει από την ημερομηνία περιέλευσης της προσφυγής στην Ειδική Επιτροπή. 3. Η Ειδική Επιτροπή μπορεί κατά την

εξέταση της προσφυγής να καλέσει για τη διευκόλυνση του έργου της προς έκθεση των απόψεων τους ή παροχή πληροφοριών, τον προσφεύγοντα ή εκπρόσωπο του ή υπηρεσιακούς παράγοντες ή εκπρόσωπο του οικείου ΟΤΑ ή άλλα πρόσωπα που έχουν έννομο συμφέρον από την έκβαση της υπόθεσης. Είναι δυνατή η εκπροσώπηση ενώπιον της ανωτέρω Επιτροπής δια πληρεξούσιου δικηγόρου. Η Ειδική Επιτροπή εφόσον το κρίνει αναγκαίο πριν την έκδοση της απόφασης της μπορεί να ζητήσει τη γνώμη άλλου οργάνου. Οποιαδήποτε επιπλέον έγγραφα, ζητούνται εγγράφως από τον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας που εξέδωσε την πράξη, μαζί με τις απόψεις του και αποστέλλονται στην Ειδική Επιτροπή αυθημερόν με κάθε πρόσφορο μέσον. Όλες οι παραπάνω ενέργειες δεν αναστέλλουν την προθεσμία της παρ. 1 για την έκδοση της απόφασης. 4. Η Ειδική Επιτροπή, εφόσον η προσφυγή έχει ασκηθεί παραδεκτά, ασκεί έλεγχο νομιμότητας μόνο επί των λόγων ακύρωσης που προβάλλονται με την προσφυγή κατά της πράξης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (Άρθρο 4 παρ. 1 και 4).

Περαιτέρω, στην αφορά στην αρμοδιότητα της παρούσας Επιτροπής όπως εξετάσει τη νομιμότητα των προβαλλόμενων με την προσφυγή του άρθρου 227 του ν. 3852/2010, λόγων που βάλλουν κατά της προσβληθείσας πράξεως και υποβλήθηκαν εκ νέου ενώπιον αυτής (Επιτροπής), δέον όπως σημειωθεί ότι με βάση την υπ' αριθμ. 50/2020 Γνωμοδότηση ΝΣΚ κρίθηκε ότι: «...η Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του ΚΔΚ (ν. 3463/2006), όταν, κατ' αποδοχή ως ουσιαστικά βάσιμου σχετικού λόγου της ενώπιόν της ασκηθείσας ειδικής προσφυγής του άρθρου 151 του ιδίου Κώδικα, ακυρώνει απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης που είχε απορρίψει διοικητική προσφυγή του άρθρου 227 του ν. 3852/2010 ως απαράδεκτη για τυπικούς λόγους (όπως εν προκειμένω), καθίσταται αρμόδια προς έλεγχο της νομιμότητας της με την προσφυγή του άρθρου 227 προσβληθείσας πράξεως, ως προς τους λόγους ακυρότητας της τελευταίας αυτής προσφυγής που υποβλήθηκαν εκ νέου ενώπιον αυτής (Επιτροπής) και επί των οποίων δεν αποφάνθηκε σε πρώτο στάδιο ο Συντονιστής, λόγω της απόρριψης της προσφυγής ως απαράδεκτης...».

β. Η προθεσμία των τριάντα ημερών, που τάσσεται από το άρθρο 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, για να εξετασθεί η προσφυγή, είναι μεν αποκλειστική, αρχίζει, όμως, σε περίπτωση που αυτή κατατεθεί απευθείας στην ίδια την Επιτροπή, από την λήψη της πράξης και των στοιχείων που προβλέπονται από τον νόμο για την έκδοσή της και είναι κρίσιμα για την διάγνωση της υπόθεσης (πρβλ. ΣτΕ Ολ 380/2024, 1220/2020, 2966/2016, 4153/2012, 734/2011). Επομένως, εν προκειμένω, με δεδομένο ότι η προσφυγή κατατέθηκε ενώπιον της παρούσας Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006, στις 30.10.2025, λαμβάνοντας

αριθμό πρωτοκόλλου 75/30.10.2025, ενώ διαβιβάσθηκε και ο πλήρης φάκελος των στοιχείων που προβλέπονται από τον νόμο για την έκδοσή της και είναι κρίσιμα για την διάγνωση της υπόθεσης, η παρούσα Επιτροπή τυγχάνει χρονικά αρμόδια, προκειμένου να αποφανθεί επί της υποβληθείσας προσφυγής.

Με δεδομένο άλλωστε ότι η με αρ. πρωτ. 44201/29.9.2025 απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας εκδόθηκε αλλά και αναρτήθηκε στις 30.9.2025 στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ, η δε προσφυγή υποβλήθηκε στην Γραμματεία της Ειδικής Επιτροπής στις 30.10.2025, η τελευταία ασκήθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με το άρθρο 151 Κ.Δ.Κ.

IV. Στην εξεταζόμενη περίπτωση, από τα στοιχεία του οικείου φακέλου της υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

1. Με την υπ' αριθμ. 49/6.3.2025 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δ*** Γ***, αποφασίστηκε η πρόσληψη 26 ατόμων διάφορων ειδικοτήτων στο πλαίσιο συμμετοχής του ανωτέρω φορέα στο πρόγραμμα επιχορήγησης της «ΔΗΜΟΣΙΑ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ -Δ.ΥΠ.Α» (πρώην ΟΑΕΔ) για την απασχόληση μακροχρόνια ανέργων ηλικίας 55-74 ετών, σύμφωνα με τις προβλέψεις της υπ' αριθμ. 28286/4520/20.6.2017 ΚΥΑ και της υπ' αριθμ. 11/2017 δημόσιας πρόσκλησης του ΟΑΕΔ, όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει στην υπό κρίση περίπτωση. Μεταξύ άλλων ειδικοτήτων που εγκρίθηκαν ήταν και μία (1) θέση ειδικότητας ΥΕ Ξυλουργού. Ακολούθως, εξεδόθη η υπ' αριθμ. 21/2025/000120775303/13.3.2025 απόφαση της Δ.ΥΠ.Α για την ένταξη του Δ*** (Γ***) στο συγκεκριμένο πρόγραμμα και την πλήρωση των είκοσι έξι (26) θέσεων που ζητήθηκαν, ενώ εν συνεχεία, το ΚΠΑ2 της Δ.ΥΠ.Α Γ***, με το υπ' αριθμ. 3226963/10.4.2025 έγγραφό του, απέστειλε στο Δ*** Γ*** 44 συστατικά σημειώματα υποψηφίων για την κάλυψη των θέσεων που εγκρίθηκαν σύμφωνα με τα ανωτέρω, ενώ με ειδική μνεία στο ως άνω έγγραφο, ζήτησε από τον εν λόγω Δήμο όπως ενημερώσει (τη ΔΥΠΑ) με επαρκώς αιτιολογημένη αναφορά **ως προς τα αντικειμενικά κριτήρια που εφαρμόστηκαν κατά την επιλογή ή μη των υποψηφίων εργαζομένων.**

2. Όσον αφορά ειδικότερα στη μία (1) θέση της ειδικότητας ΥΕ Ξυλουργού, προ το Δήμο Γ***, εστάλησαν δύο (2) συστατικά σημειώματα υποψηφίων, εκ των οποίων το ένα αφορούσε στον κ. Χ*** Κ*** του Γ*** και το δεύτερο στον προσφεύγοντα.

3. Εν συνεχεία, η Τριμελής Επιτροπή του Δ***, η οποία συστάθηκε προκειμένου να αξιολογήσει και επιλέξει τους υποψηφίους που θα προσληφθούν, κατά τη συνεδρίασή της 30^{ης}.4.2025 και αφού έλαβε χώρα η συνέντευξη όλων των Υποψηφίων, συνέταξε το υπ' αριθμ.

5222/30.4.2025 Πρακτικό Αξιολόγησης και Επιλογής Υποψηφίων, στα αποτελέσματα του οποίου, βασίστηκε ο αρμόδιος Δ*** Γ***, προκειμένου να προβεί στην έκδοση της υπ' αριθμ. 510/16.5.2025 απόφασής του, δυνάμει της οποίας, μεταξύ άλλων προσλήψεων, προχώρησε και στην πρόσληψη του προσφεύγοντος για τη θέση ΥΕ - Ξυλουργού.

4. Κατά της ανωτέρω απόφασης και του σκέλους αυτής που αφορά στην συγκεκριμένη πρόσληψη, ο έτερος Υποψήφιος, κ. Χ*** Κ*** άσκησε την από 31.5.2025 (αρ. πρωτ. 27658/2025) προσφυγή του ενώπιον του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, ζητώντας την ακύρωσή της, μεταξύ άλλων και λόγω έλλειψης ειδικής και εμπεριστατωμένης αιτιολογίας της εν λόγω πράξης.

5. Επί της ως άνω προσφυγής, εκδόθηκε η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 44201/29.9.2025 του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, με την οποία έγινε αυτή δεκτή, με το σκεπτικό ειδικότερα ότι:

[... στο υπ' αριθμ. 5222/30.4.2025 Πρακτικό Επιλογής Υποψηφίων που αποτελεί και τη μόνη αιτιολογική βάση της προσβαλλόμενης απόφασης, ως μόνη αιτιολογία αποδοχής ή μη των υποψηφίων, προβάλλεται ότι: «... μελετήθηκαν τα αποτελέσματα των συνεντεύξεων, αξιολογήθηκε η σχετική με τη ζητούμενη θέση εργασιακή εμπειρία καθώς και το προφίλ των υποψηφίων που ταιριάζει καλύτερα στις ανάγκες του Δ***...», που εμφανώς δεν συνιστά αιτιολογία σαφή, ειδική και επαρκή τόσο ποσοτικά, δηλαδή ως προς την εξαντλητική πληρότητα των στοιχείων που δικαιολογούν το περιεχόμενό της όσο και ποιοτικά, δηλαδή ως προς την αποδεικτική αξία των στοιχείων που επικαλείται... Κατόπιν των ανωτέρω γίνεται δεκτός ο πρώτος λόγος του προσφεύγοντος ως βασίμως προβληθείς, λόγω πλημμελούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης...]

V. Με την κρινόμενη προσφυγή, ο προσφεύγων, προβάλλοντας προσωπικό και άμεσο έννομο συμφέρον, ισχυρίζεται ότι μη νόμιμα ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας έκανε δεκτή, ως βάσιμη, την ασκηθείσα προσφυγή του έτερου Υποψηφίου, κ. Κ***, καθόσον κατά τους ισχυρισμούς του, η εν λόγω απόφαση πάσχει ακυρότητας, κυρίως για το λόγο ότι ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, καθ' υπέρβαση της αρμοδιότητάς του, έλαβε υπόψη του στοιχεία (έλλειψης) αιτιολογίας της απόφασης του Δ***, τα οποία ουδόλως πρότεινε ο αρχικός προσφεύγων (κ. Κ***), σε κάθε περίπτωση, ο Γραμματέας έσφαλε κατά αυτή καθαυτή την κρίση του περί έλλειψης αιτιολογίας της δημοτικής αποφάσεως (510/2025), καθόσον η τελευταία έφερε όλα τα απαιτούμενα στοιχεία αιτιολογίας, ήτοι: α) αναφορά των κανόνων δικαίου που διέπουν αυτήν, β) ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων καθώς και γ) τα κριτήρια που έλαβε υπόψη του το

αρμόδιο μονομελές όργανο. Τα ως άνω στοιχεία, στο σύνολό τους, εμπεριέχονται στο σώμα του υπ' αριθμ. 5222/30.4.2025 Πρακτικού Επιλογής Υποψηφίων το οποίο, εκ της φύσεώς του, δεσμεύει το αρμόδιο μονομελές όργανο στη λήψη της τελικής απόφασης πρόσληψης, για το λόγο αυτό άλλωστε, αποτελεί ενιαίο σώμα με την εν λόγω (σύνθετη) εκτελεστή διοικητική πράξη, προκειμένου να προσδώσει στην τελευταία, πλήρη και εμπεριστατωμένη αιτιολογία.

VI. Επί του ως άνω λόγου, λεκτέα τα ακόλουθα:

1. α. Το άρθρο 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, κατοχυρώνει νομοθετικά, την υποχρέωση αιτιολογίας όλων των διοικητικών πράξεων (ευμενών και δυσμενών) ορίζοντας στις διατάξεις αυτού ότι: «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής **και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου**, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης».

Κατά την έννοια της ανωτέρω διάταξης, η διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοση της διοικητικής πράξεως, όπως αναφέρεται στη διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 17 ΚΔΔ, οφείλει να είναι πλήρης και εμπεριστατωμένη. Οφείλει δηλαδή να περιλαμβάνει τη νομική βάση, την πραγματική βάση, αλλά και το σκοπό της πράξης. Αιτιολογία συνεπώς, είναι γενικά η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση της διοικητικής πράξης. Συνεπώς, τα στοιχεία της αιτιολογίας μπορούν να αφορούν είτε στη νομιμότητα είτε στη σκοπιμότητα της πράξης όταν εκδίδεται βάσει διακριτικής ευχέρειας, καθορίζουν δε σε κάθε περίπτωση το πλαίσιο έκδοσης της διοικητικής πράξης. Η αιτιολόγηση επιβάλλεται είτε από τις σχετικές με την πράξη διατάξεις, είτε από τη φύση της πράξης (ΣτΕ 1808/1976). Στην περίπτωση, δε, κατά την οποία η αιτιολογία επιβάλλεται ρητά από διατάξεις του νόμου, **πρέπει να υπάρχει έστω και συνοπτικά στο σώμα της διοικητικής πράξης, να περιέχεται δηλαδή στο έγγραφο στο οποίο αυτή διατυπώνεται. Εξάλλου, έχει γίνει δεκτό νομολογιακά ότι, ακόμη και όταν η αιτιολογία προβλέπεται από ειδικές διατάξεις, μπορεί και πάλι να συμπληρωθεί με τα στοιχεία του φακέλου μόνο εάν στο σώμα της πράξης περιέχεται, έστω και συνοπτικά, αιτιολογία.**

β. Περαιτέρω, με βάση τα οριζόμενα στο άρθρο 5 παρ. 5 της υπ' αριθμ. 28286/450/20.6.2017 ΚΥΑ (ΦΕΚ 2307/Β'/7.7.2017) «Πρόγραμμα επιχορήγησης επιχειρήσεων, φορέων και οργανισμών του δημοσίου τομέα και επιχειρήσεων της τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου και δεύτερου βαθμού του Ν 3852/2010, οι οποίες ασκούν τακτικά οικονομική δραστηριότητα για την απασχόληση μακροχρόνια ανέργων ηλικίας 55-67 ετών», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει στην κρινόμενη υπόθεση: «Προκειμένου να διασφαλιστούν οι αρχές της αξιοκρατίας, της αντικειμενικότητας, της διαφάνειας, της αποδοτικότητας και της χρηστής διοίκησης, κατά την επιλογή του ατόμου που προσλαμβάνει για εργασία, **ο δικαιούχος οφείλει να ενημερώνει εγγράφως το ΚΠΑ2 με πλήρη και επαρκώς αιτιολογημένη αναφορά ως προς τα αντικειμενικά ή άλλα κριτήρια που εφάρμοσε σχετικά με την αποδοχή ή μη των υποδειχθέντων...».**

γ. Επιπλέον, στην Ενότητα 2 του 5^{ου} Κεφαλαίου της υπ' αριθμ. 17/2017 Δημόσιας Πρόσκλησης Συμμετοχή στο Πρόγραμμα, του ΟΑΕΔ, όπως ισχύει στην υπό κρίση υπόθεση: «Ο δικαιούχος φέρει την αποκλειστική ευθύνη για τη διασφάλιση των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου και ιδίως της αξιοκρατίας, της αντικειμενικότητας, της διαφάνειας, της αποδοτικότητας και της χρηστής διοίκησης, κατά την επιλογή του ατόμου που προσλαμβάνει για εργασία. Για το λόγο αυτό, **οφείλει να ενημερώνει εγγράφως το ΚΠΑ2 με πλήρη και επαρκώς αιτιολογημένη αναφορά ως προς τα αντικειμενικά ή άλλα κριτήρια που εφάρμοσε σχετικά με την αποδοχή ή μη των υποδειχθέντων...».**

δ. Με βάση τα προεκτεθέντα, στις περιπτώσεις επιλογής προσωπικού με βάση τα προγράμματα απασχόλησης ανέργων στις επιχειρήσεις τοπικής αυτοδιοίκησης, ήτοι, όπως εν προκειμένω, Δήμων και Περιφερειών, **η υποχρέωση των τελευταίων εξαντλείται στη διαβίβαση προς το ΚΠΑ2 της αντίστοιχης Δ.ΥΠ.Α., πλήρους και επαρκώς αιτιολογημένης αναφοράς ως προς τα αντικειμενικά ή άλλα κριτήρια που εφαρμόστηκαν κατά την επιλογή ή τη μη αποδοχή όλων ανεξαιρέτως, των Υποψηφίων.** Με βάση τα προλεχθέντα, συνάγεται το συμπέρασμα καταρχάς ότι **οι ως άνω οικείες διατάξεις δεν επιβάλλουν πλήρη και εμπεριστατωμένη αναφορά στην ίδια την απόφαση πρόσληψης, των κριτηρίων επιλογής των τελικών προσώπων που εν τέλει θα καλύψουν τις απαιτούμενες θέσεις εργασίας -** όπως, αντίστοιχα, των λόγων, ένεκα των οποίων δεν έγιναν αποδεκτοί οι υπόλοιποι Υποψήφιοι – πολύ δε περισσότερο δεν επιβάλλεται η αναφορά να αφορά σε κάθε ένα Υποψήφιο ξεχωριστά. Πράγματι, η σχετική υποχρέωση των δικαιούχων Δήμων, όπως επιτάσσεται από τις προρρηθείσες διατάξεις, **καλύπτεται με μόνη τη διαβίβαση πλήρους αναφοράς προς την οικεία Δ.ΥΠ.Α, ως προς τα αντικειμενικά και άλλα κριτήρια που εφαρμόστηκαν για όλες**

ανεξαρτήτως τις κατηγορίες θέσεων και Υποψηφίων, χωρίς να απαιτεί ο νόμος τη λεπτομερή αναφορά των υποκειμενικών και προσωπικών δεδομένων που μπορεί, κατά περίπτωση να έλαβε υπόψη της η Επιτροπή Αξιολόγησης και τα οποία συνδέονται με τυχόν ιδιαίτερες περιστάσεις ζωής των Υποψηφίων, λ.χ. λόγοι υγείας, λόγοι οικογενειακοί και λοιπά. Εξάλλου, όπως ρητά ορίζει το ως άνω αναφερθέν, άρθρο 17 παρ. 2 Ν. 2690/1999, η αιτιολογία δύναται να συμπληρωθεί και από τα υπόλοιπα στοιχεία που προσκομίστηκαν από τους Υποψηφίους και τηρούνται στον οικείο διοικητικό φάκελο.

2. Στην υπό κρίση περίπτωση, όπως προκύπτει από το σώμα του υπ' αριθμ. 5222/2025 Πρακτικού Αξιολόγησης και Επιλογής Υποψηφίων, , το οποίο όπως σημειώθηκε αποτελεί και την αιτιολογία της προσβαλλόμενης δημοτικής απόφασης, κατόπιν της λήψης συνέντευξης από το σύνολο των Υποψηφίων, η αρμόδια Τριμελής Επιτροπή προχώρησε στην τελική επιλογή της (και αντίστοιχη μη αποδοχή), με βάση τα κάτωθι αναλυτικά εκτιθέμενα κριτήρια:

i. Τα συμπεράσματα που προέκυψαν με βάση τις ληφθείσες συνεντεύξεις (αντικειμενικά αλλά και υποκειμενικά κριτήρια)

ii. Η εργασιακή εμπειρία, που κατείχε ο κάθε Υποψήφιος, σε σχέση πάντα με τη ζητούμενη θέση και

iii. Το προφίλ έκαστου Υποψήφιου, το οποίο ταιριάζει ή όχι στις απαιτήσεις κάθε μίας ξεχωριστής θέσης εργασίας (προσωπικά δεδομένα έκαστου Υποψήφιου)

Το ως άνω Πρακτικό εξάλλου, ως ήδη επισημάνθηκε ανωτέρω, συνιστά σε κάθε περίπτωση, πλήρη και εμπεριστατωμένη αιτιολογία της οικείας απόφασης πρόσληψης του Δ*** Γ***, δεδομένου ότι ο Δ*** δεσμεύεται στην κρίση του από τα συμπεράσματα αρμόδιας Επιτροπής και την τελική επιλογή εκ μέρους της, των καταλληλότερων Υποψηφίων.

Τα ανωτέρω άλλωστε αποδεικνύεται ότι έκανε δεκτά και η αρμόδια Δ.ΥΠ.Α Γ***, αποδεχόμενη την ως άνω απόφαση του Δ*** Γ*** και επιτρέποντας, εν τέλει, την υλοποίηση του οικείου Προγράμματος επιχορήγησης των είκοσι πέντε (25) τελικά επιλεχθέντων Υποψηφίων, παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς που φέρεται να επικαλέστηκε η νομική εκπρόσωπος της ανωτέρω Δ.ΥΠ.Α, σχετικά με τη μη υποβολή εκ μέρους του ως άνω ΟΤΑ, πλήρους και εμπεριστατωμένης αναφοράς των κριτηρίων που έλαβαν υπόψη τους τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Συμπερασματικά, η οικεία απόφαση πρόσληψης του Δ*** Γ*** εδράζει την αιτιολογία της στα κριτήρια που εφάρμοσε η Τριμελής Επιτροπή Αξιολόγησης και Επιλογής Υποψηφίων,

όπως αυτά αποτυπώνονται στο υπ' αριθμ. 5222/2025 Πρακτικό, το οποίο, σε κάθε περίπτωση, εμπεριέχει έστω και συνοπτική αναφορά στο σώμα του, των αντικειμενικών και λοιπών κριτηρίων που έλαβε υπόψη της η Επιτροπή κατά την εκφορά της κρίσης της, ενώ τέλος η αιτιολογία αυτή συμπληρώνεται και από τα λοιπά έγγραφα του οικείου διοικητικού φακέλου. Με βάση τα ανωτέρω, η εν λόγω δημοτική απόφαση τυγχάνει πλήρως και επαρκώς αιτιολογημένη, ενώ ουδόλως αποδείχτηκε τυχόν ελλιπής και ανεπαρκής αναφορά του Δ*** Γ*** προς το αρμόδιο Τμήμα της Δ.ΥΠ.Α., δεδομένου ότι το συγκεκριμένο Πρόγραμμα έχει ήδη εγκριθεί και υλοποιηθεί.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, εισηγούμαι:

α) την αποδοχή, ως βάσιμης, της από 30.10.2025 και με αρ. πρωτ. 75/30.10.2025 προσφυγής του Γ*** Σ*** του Σ*** κατά της υπ' αριθμ. 44201/29.9.2025 απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας και την ακύρωση της τελευταίας, στο σύνολό της...».

Η Επιτροπή, αφού άκουσε την Εισηγήτρια, έλαβε υπόψη της την προσφυγή, την προσβαλλόμενη απόφαση καθώς και όλα τα έγγραφα του οικείου διοικητικού φακέλου αλλά και τις οικείες διατάξεις του Νόμου, μετά από διαλογική συζήτηση:

Αριθμός απόφασης 22/2025

Ομόφωνα κάνει δεκτή την κρινόμενη προσφυγή, ως βάσιμη, κατά τα αναφερόμενα στην εισήγηση, το σκεπτικό και συμπέρασμα της οποίας αποτελούν σκεπτικό και διατακτικό, αντίστοιχα, της παρούσας απόφασης.

Στη συνέχεια και επειδή δεν υπήρχε άλλο θέμα για συζήτηση, η Πρόεδρος κήρυξε τη λήξη της συνεδρίασης, συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται όπως παρακάτω:

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ευαγγελία Π. Αγγελίδου

Ελένη Κυριοπούλου

Πάρεδρος ΝΣΚ