



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Με αποδεικτικό επίδοσης

Κοζάνη, 13-11 -2025.

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΗΠΕΙΡΟΥ - ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ
ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ- ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ
ΚΟΖΑΝΗΣ**

**Αριθμ. Πρωτ.: -51665-
Σχετ.: -44977-**

Ταχ. Δ/ση : Περιοχή Ζ.Ε.Π.
50100 ΚΟΖΑΝΗ
Πληροφορίες : Α. Τσιομπάνου
Τηλέφωνο : 24613-50162
E-mail : tsiompanou@e-dm.gov.gr

ΘΕΜΑ : «Εξέταση της από 29-09-2025 ειδικής διοικητικής προσφυγής της Ανώνυμης Εταιρείας «Φ.***** Α.Ε.» κατά της αριθμ. 2024/17-09-2025 (αρ.πρωτ.30767/17-09-2025) απόφασης επιβολής προστίμου του Δημάρχου Κοζάνης»

**ΑΠΟΦΑΣΗ
Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΗΠΕΙΡΟΥ - ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ**

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α) Των άρθρων 3, 6 παρ. 1 περ. iii, 6Α, 6Β, 225, 226, 227 και 238 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α΄) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως ισχύουν.

β) Του άρθρου 64 του Ν.4954/2022 (ΦΕΚ 136/Α΄) «Συμπληρωματικά μέτρα για την εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2019/788 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με την Ευρωπαϊκή Πρωτοβουλία Πολιτών και του Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2019/1799 της Επιτροπής για τη θέσπιση τεχνικών προδιαγραφών για τα επιμέρους επιγραμμικά συστήματα συγκέντρωσης - Διατάξεις σχετικές με την εκλογική διαδικασία και τον έλεγχο εσόδων και δαπανών κομμάτων, συνασπισμών και υποψηφίων βουλευτών και αιρετών - Λοιπές επείγουσες διατάξεις».

γ) Του Π.Δ. 141/2010 (ΦΕΚ 234/Α΄) «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας», όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 92 του Ν.4446/2016 (ΦΕΚ 240/Α΄) «Πτωχευτικός Κώδικας, Διοικητική Δικαιοσύνη, Τέλη – Παράβολα, Οικειοθελής αποκάλυψη φορολογητέας ύλης παρελθόντων ετών, Ηλεκτρονικές συναλλαγές, Τροποποιήσεις του ν.4270/2014 και άλλες διατάξεις».

2. Την αριθμ. 40281/22-07-2025 (ΦΕΚ 901/Υ.Ο.Δ.Δ./22-07-2025) απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών «Διορισμός του Ιωάννη Σάββα του Κωνσταντίνου, στη θέση του μετακλητού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου - Δυτ. Μακεδονίας».
3. Την από 29-09-2025 ειδική διοικητική προσφυγή της Ανώνυμης Εταιρείας «Φ.***** Α.Ε.» κατά της αριθμ. 2024/17-09-2025 απόφασης επιβολής προστίμου του Δημάρχου Κοζάνης.
4. Το αριθμ. πρωτ. 33276/22-10-2025 έγγραφο του Δήμου Κοζάνης, το οποίο πρωτοκολλήθηκε στην Υπηρεσία μας στις 22-10-2025 και με το οποίο διαβιβάστηκαν στην υπηρεσία μας τα ζητηθέντα στοιχεία και οι απόψεις του Δήμου Κοζάνης επί της εν λόγω προσφυγής.

Και επειδή:

1. Από τις διατάξεις των άρθρων 227 και 238 του Ν.3852/2010 και 64 του Ν.4954/2022 προκύπτει ότι, οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει με ειδική διοικητική προσφυγή τις αποφάσεις των συλλογικών και μονομελών οργάνων των δήμων, των Περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών και των συνδέσμων τους για λόγους νομιμότητας, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής, ο δε Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, ο οποίος μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ ΟΤΑ ασκεί τις αρμοδιότητες του Επόπτη ΟΤΑ κατά άρθρα 225 έως 227 του παραπάνω νόμου, εξετάζει την προσφυγή και αποφαινεται επ' αυτής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της.
2. Η αριθμ. 2024/17-09-2025 απόφαση επιβολής προστίμου του Δημάρχου Κοζάνης επιδόθηκε στην προσφεύγουσα την 19^η του μήνα Σεπτεμβρίου έτους 2025 και η προσφυγή φέρει ημερομηνία κατάθεσης στην υπηρεσία μας την 2^η του μήνα Οκτωβρίου έτους 2025, ήτοι ασκήθηκε εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας των δέκα πέντε (15) ημερών (παρ. 1.α. του άρθρου 227 του Ν. 3852/2010) και η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθώς της επιβλήθηκε διοικητικό πρόστιμο €1.132,815 €, υφισταμένη οικονομική βλάβη και επομένως πρέπει να γίνει παραδεκτή αυτή και να εξεταστεί η βασιμότητά της.
3. Όπως έχει νομολογηθεί, παρά τη γραμματική διατύπωση της διάταξης του άρθρου 227 του Ν.3852/2010, η δέμηνη προθεσμία για την εξέταση της προσφυγής αρχίζει από την περιέλευση στη διοίκηση πλήρους φακέλου της προς έλεγχο πράξεως. Και τούτο διότι στην περίπτωση που λείπουν κάποια στοιχεία ή οι απόψεις των άμεσα ενδιαφερομένων και ζητηθεί η αποστολή ή η συμπλήρωσή τους, η αποκλειστική αυτή προθεσμία αρχίζει από την περιέλευση αυτών, εφόσον έκτοτε είναι δυνατόν να διαμορφωθεί ολοκληρωμένη κρίση για τη νομιμότητα ή μη της πράξης (ΣτΕ 2242/08, 2115/09, 1530/06, 2484/01, Π. Ζυγούρη

ερμην. Ν.3852/10 τόμ. Β' σελ. 43), ο δε διοικητικός φάκελος κατέστη πλήρης την 22-10-2025.

4. Στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με την από 11-09-2025 Νο 1017 Έκθεση Αυτοψίας Κοινόχρηστου Χώρου της Δημοτικής Αστυνομίας Δήμου Κοζάνης η επιχείρηση Φ.***** Α.Ε. κατέλαβε αυθαίρετα κοινόχρηστο χώρο, χωρίς την απαιτούμενη άδεια, στην οδό Ε. Βενιζέλου & Ερμού στην Κοζάνη με μεταλλικά προστατευτικά πετάσματα.

Ακολουθως, με την αριθμ. 2024/17-09-2025 (αρ.πρωτ.30767/17-09-2025) απόφαση του Δημάρχου Κοζάνης επιβλήθηκε στην εν λόγω επιχείρηση πρόστιμο ίσο με το διπλάσιο του μεγαλύτερου κατά τετραγωνικό μέτρο ποσού όπως καθορίστηκε με την απόφαση της παρ.3 για τους χώρους για τους οποίους έχει επιτραπεί η παραχώρηση για όμοια χρήση. Ήτοι πρόστιμο: $15,105 \text{ τ.μ.} \times 2 \text{ πλ} \times 35,00 \text{ €} = 1.132,815 \text{ €}$ (χίλια εκατόν τριάντα δύο ευρώ και ογδόντα ένα λεπτά).

5. Στη συνέχεια η προσφεύγουσα προβάλλει περιληπτικά τους παρακάτω λόγους ακύρωσης της αριθμ. 2024/17-09-2025 προσβαλλομένης απόφασης:

α. Παραβίαση της αρχής της ακρόασης.

Η προσφεύγουσα δεν κλήθηκε πριν την επιβολή του προστίμου να διατυπώσει τις απόψεις της, στερώντας της το συνταγματικώς κατοχυρωμένο δικαίωμα της ακρόασης πριν την επιβολή του (Σύνταγμα άρθρο 20 παρ. 2). Η τήρηση της προαναφερόμενης διαδικασίας, καθώς και η λήψη υπόψη των απόψεων του ενδιαφερόμενου, πρέπει να προκύπτουν από την αιτιολογία της διοικητικής πράξης και επειδή δεν τηρήθηκε το δικαίωμα ακρόασης στην προκειμένη περίπτωση, θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

β. Παραβίαση της αρχής της επιείκειας και της αναλογίας ποινής και παραπτώματος

Η πράξη αυτή έρχεται σε αντίθεση και με την αρχή της επιείκειας και της αναλογίας ποινής και παραπτώματος, καθότι το πρόστιμο των 1.132,815 €, που επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα είναι υπέρογκο και εξοντωτικό και παράλληλα απόλυτα δυσανάλογο και με την αξία της συναλλαγής. Το πρόστιμο αυτό πρέπει να περιοριστεί στο ελάχιστο από το νόμο και να μεταρρυθμιστεί ανάλογα την προσβαλλόμενη πράξη.

γ. Λανθασμένος υπολογισμός τετραγωνικών μέτρων καταληφθέντος χώρου.

Ο καταληφθέν χώρος δεν ήταν $15,105 \times 2$ μέτρα πλάτος, όπως αναφέρεται λανθασμένα στην προσβαλλόμενη απόφαση αλλά 6×2 , και επομένως το πρόστιμο πρέπει να προσαρμοστεί και να μεταρρυθμιστεί αντίστοιχα.

δ. Έλλειψη νόμιμης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η προσβαλλόμενη απόφαση, στερείται παντελώς νόμιμης αιτιολογίας, που αποτελεί ουσιώδη τύπο της διοικητικής διαδικασίας στην έκδοση των ατομικών διοικητικών πράξεων. Ειδικότερα, η πλήρης και εμπεριστατωμένη αιτιολογία πρέπει να περιέχει τόσο τη νομική βάση, ήτοι τη μνεία του εφαρμοζόμενου κανόνα δικαίου, όσο και την πραγματική βάση, ήτοι την ακριβή μνεία των πραγματικών στοιχείων βάση των οποίων εκδόθηκε η διοικητική

πράξη. Η γενική και αόριστη αιτιολογία που ταυτόχρονα συνεπάγεται το πλημμελές και παράνομο της εκδοθείσας διοικητικής πράξης.

6. Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ.1 του Δ.Κ.Κ (Ν.3463/06) οι δημοτικές αρχές ρυθμίζουν όλες τις τοπικές υποθέσεις σύμφωνα με τις αρχές της επικουρικότητας και της εγγύτητας με στόχο την προστασία, την ανάπτυξη και συνεχή βελτίωση των συμφερόντων και της ποιότητας ζωής της τοπικής κοινωνίας. Στις αρμοδιότητες των Δήμων στον τομέα Ποιότητας Ζωής και Εύρυθμης Λειτουργίας των Πόλεων και των Οικισμών, κατά τις ίδιες διατάξεις περιλαμβάνονται μεταξύ άλλων η μέριμνα και η λήψη μέτρων για την απρόσκοπτη πρόσβαση στους κοινόχρηστους χώρους και για την προστασία και αναβάθμιση της αισθητικής των πόλεων και των οικισμών.

7. Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 79 του Ν. 3463/2006 ορίζεται ότι «1. Οι δημοτικές και κοινοτικές αρχές ρυθμίζουν θέματα της αρμοδιότητάς τους εκδίδοντας τοπικές κανονιστικές αποφάσεις, στο πλαίσιο της κείμενης νομοθεσίας, με τις οποίες: α) Θέτουν κανόνες: α1....., β..γ.. δ) Καθορίζουν τους όρους και τις προϋποθέσεις: δ1. ...δ2. Για τη χρήση των αλσών και των κήπων, των πλατειών, των παιδικών χαρών και των λοιπών κοινόχρηστων χώρων..... 3. Με τις κανονιστικές αποφάσεις της παραγράφου 1 μπορεί να καθορίζονται οι περιπτώσεις, για τις οποίες επιβάλλονται διοικητικά μέτρα και πρόστιμα, ορίζοντας το ύψος του προστίμου και τη διαδικασία επιβολής τους..».

8. Στις παρ. 1, 2, 3 και 8 του άρθρου 13 του Β.Δ. 24.9/20.10.58 (ΦΕΚ 171/Α΄) «Τέλος χρήσεως πεζοδρομίων, πλατειών και λοιπών κοινοχρήστων χώρων», όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, ορίζεται ότι: «1. Επιτρέπεται η, υπέρ δήμου ή κοινότητας, επιβολή τέλους εις βάρος των χρησιμοποιούντων διαρκώς ή προσωρινώς πεζοδρόμια, οδούς, πλατείας και εν γένει κοινόχρηστους χώρους και το υπέδαφος αυτών.....

2. Τα τμήματα των κοινοχρήστων χώρων, των οποίων επιτρέπεται η παραχώρησις της χρήσεως, καθορίζονται δι' αποφάσεως του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου.....

3. «α. Το κατά την παράγραφο 1 τέλος ορίζεται ετήσιο δι' αποφάσεως του Δημοτικού ή Κοινοτικού Συμβουλίου κατά τετραγωνικό μέτρο ανεξαρτήτως χρόνου χρήσεως και αναλόγως της περιοχής της πόλεως ή του χωριού εις την οποία κείται ο χρησιμοποιούμενος χώρος.....

8. Για την αυθαίρετη χρήση κοινόχρηστων χώρων, των οποίων η παραχώρηση της χρήσης έχει επιτραπεί με την απόφαση της παρ. 2, επιβάλλεται σε βάρος του παραβάτη, με απόφαση του δημάρχου, το αναλογούν τέλος και τριπλάσιο του αναλογούντος τέλους πρόστιμο. Με όμοια απόφαση επιβάλλεται πρόστιμο σε βάρος εκείνου που προβαίνει σε αυθαίρετη χρήση χώρου του οποίου η παραχώρηση της χρήσης δεν έχει επιτραπεί, ίσο με το διπλάσιο του μεγαλύτερου κατά τετραγωνικό μέτρο ποσού που καθορίστηκε με την απόφαση της παρ. 3 για τους χώρους για τους οποίους έχει επιτραπεί η παραχώρηση για όμοια χρήση.....».

9. Με την αριθμ. 90/2025 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Κοζάνης εγκρίθηκε ο Κανονισμός Διαχείρισης Κοινοχρήστων Χώρων του Δήμου Κοζάνης, στο άρθρο 4 (Δικαίωμα χρήσης των κοινοχρήστων χώρων) του οποίου ορίζεται μεταξύ των άλλων ότι: «Από τις διατάξεις των άρθρων 967-968 του Αστικού Κώδικα προκύπτει ότι οι Δήμοι και οι Κοινότητες που έχουν κυριότητα στα κοινόχρηστα πράγματα όπως δρόμοι, πλατείες κλπ. έχουν και νομή και κατοχή σε αυτά.... Δεν επιτρέπεται σε καμία περίπτωση η κατάληψη και χρήση κοινοχρήστων χώρων από κανένα (οργανισμό, σύλλογο, ιδιώτη κλπ.) για οποιαδήποτε χρήση χωρίς προηγούμενη άδεια από τον Δήμο.

Οι καταλήψεις κοινοχρήστων χώρων γίνονται μετά από άδεια και την καταβολή των σχετικών τελών,.....».

10. Με την αριθμ. 50/2025 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Κοζάνης περί «Επιβολής τέλους χρήσης πεζοδρομίων, πλατειών και λοιπών κοινοχρήστων χώρων και του υπεδάφους αυτών για το έτος 2025», καθορίστηκαν τα τέλη τραπεζοκαθισμάτων και λοιπών καταλήψεων κοινοχρήστου χώρου στην ζώνη Α της πόλης της Κοζάνης, στην οποία περιλαμβάνεται και η οδός Ε. Βενιζέλου & Ερμού, όπου καθορίστηκε ως μεγαλύτερο κατά τετραγωνικό μέτρο το ποσό των 35,00 € .

11. Στο άρθρο 17 παρ. 1 και 2 (Αιτιολογία) του Ν.2690/99 (ΦΕΚ 45Α') «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις» ορίζεται ότι όλες οι (επωφελείς ή δυσμενείς) ατομικές διοικητικές πράξεις πρέπει να έχουν αιτιολογία. Όταν η αιτιολογία επιβάλλεται από τις σχετικές με την έκδοση της πράξης ειδικές διατάξεις, πρέπει να υπάρχει, έστω και συνοπτικά, στο σώμα της πράξης, δηλαδή να περιέχεται στο έγγραφο, στο οποίο διατυπώνεται η πράξη. Στις περιπτώσεις που η αιτιολογία δεν επιβάλλεται από τις διατάξεις, μπορεί να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. (Ε. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, έκδοση 2005, σελ. 177).). Άλλωστε όταν η διοικητική πράξη έχει εκδοθεί ύστερα από γνωμοδότηση ή πρόταση ή εισήγηση, την οποία η πράξη αποδέχεται, αρκεί η αιτιολογία της γνωμοδότησης, πράξης ή εισήγησης (ΣτΕ1288/1984,291/85,2732/1988).

12. Λαμβανομένων υπόψη των παραπάνω και ως προς τον (α) προβαλλόμενο λόγο ακύρωσης της προσβαλλομένης απόφασης, δηλαδή της παραβίασης της αρχής της ακρόασης, αυτός απορρίπτεται καθώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσβαλλομένη απόφαση εκδόθηκε χωρίς την τήρηση της συνταγματικής επιταγής της προηγούμενης ακρόασης του διοικουμένου, στην προκειμένη περίπτωση δεν ευσταθεί διότι σύμφωνα με τη νομολογία του ΣτΕ η ανωτέρω διάταξη δεν έχει έδαφος εφαρμογής σε περιπτώσεις δυσμενών διοικητικών πράξεων, οι οποίες εκδίδονται βάσει αντικειμενικών προϋποθέσεων, ασυνδέτως προς οποιαδήποτε υποκειμενική συμπεριφορά του προσώπου, του οποίου τα συμφέροντα θίγουν (ΣτΕ 1120/2005, 1533/2002, 3222/2000, 3904/2008). Ως εκ τούτου, προκύπτει ότι η προηγούμενη ακρόαση του διοικουμένου είναι αναγκαία στην

περίπτωση των ατομικών διοικητικών πράξεων που περιέχουν ρύθμιση η οποία συνδέεται με την υποκειμενική συμπεριφορά του ενδιαφερόμενου και όχι όταν η κρίση του διοικητικού οργάνου για τη συνδρομή των νόμιμων προϋποθέσεων της έκδοσης της δυσμενούς διοικητικής πράξης στηρίζεται σε αντικειμενικά δεδομένα.

Επιπλέον η τήρηση του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης δεν είναι απαραίτητη στην περίπτωση κατά την οποία η Διοίκηση δρα κατά δέσμια αρμοδιότητα (ΣτΕ1164/2009, 588/2003).

Ως προς το (β) προβαλλόμενο λόγο ακύρωσης της προσβαλλομένης απόφασης, δηλαδή της παραβίασης της αρχής της επιείκειας και της αναλογίας ποινής και παραπτώματος και αυτός απορρίπτεται, διότι πέραν του ότι προβάλλεται αλυσιτελώς, σύμφωνα με την παρ. 8 του άρθρου 13 του Β.Δ. 24.9/20.10.58 (ΦΕΚ 171/Α'), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, για την αυθαίρετη χρήση κοινόχρηστων χώρων, των οποίων η παραχώρηση της χρήσης δεν έχει επιτραπεί, επιβάλλεται σε βάρος του παραβάτη, με απόφαση του δημάρχου, πρόστιμο ίσο με το διπλάσιο του μεγαλύτερου κατά τετραγωνικό μέτρο ποσού που καθορίστηκε με την απόφαση της παρ. 3 για τους χώρους για τους οποίους έχει επιτραπεί η παραχώρηση για όμοια χρήση, η οποία (διάταξη) έτυχε εφαρμογής στην προκειμένη περίπτωση. Επιπλέον, η Διοίκηση δρα κατά δέσμια αρμοδιότητα κατά την οποία το όργανο, εφόσον διαπίστωσε ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις του κανόνα δικαίου που το προβλέπει υποχρεούται να εκδώσει ατομική διοικητική πράξη, η οποία είναι σύμφωνη με το περιεχόμενο του νόμου. (ΣτΕ1164/2009, 588/2003).

Ως προς το (γ) προβαλλόμενο λόγο ακύρωσης της προσβαλλομένης απόφασης, δηλαδή του λανθασμένου υπολογισμού των τετραγωνικών μέτρων καταληφθέντος χώρου, επίσης απορρίπτεται, διότι τούτο αποτελεί αντικειμενικό δεδομένο και για το λόγο αυτό δεν μπορεί να υπεισέλθει στην κρίση του Γραμματέα, περαιτέρω δε είναι και αναπόδεικτος, καθώς η προσφεύγουσα δεν καταθέτει στοιχεία που να στηρίζουν τον ισχυρισμό της.

Ως προς το (δ) προβαλλόμενο λόγο ακύρωσης της προσβαλλομένης απόφασης, περί της παραβίασης της της έλλειψης αιτιολογίας και της έλλειψης των απαραίτητων στοιχείων της προσβαλλομένης απόφασης απορρίπτεται, διότι στο σκεπτικό της προσβαλλόμενης πράξης αναφέρονται ρητά οι διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας, βάσει της οποίας επιβάλλεται το επίμαχο πρόστιμο, ήτοι το άρθρο 13 του Β.Δ. 24.9/20.10.58 (ΦΕΚ 171/Α'), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, καθώς και η υπ' αριθμ. 50/2025 απόφαση με θέμα «Επιβολή τέλους χρήσης πεζοδρομίων, πλατειών και λοιπών κοινοχρήστων χώρων και του υπεδάφους αυτών για το έτος 2025», βάσει των οποίων υπολογίστηκε ορθώς το επιβληθέν πρόστιμο.

Επιπλέον, στο σκεπτικό της προσβαλλόμενης πράξης μνημονεύεται και το αριθμ. 1017/11-09-2025 φύλλο ελέγχου-έκθεση αυτοψίας της Δημοτικής Αστυνομίας Δήμου Κοζάνης στο οποίο συμπεριλαμβάνεται το σχεδιάγραμμα του αυθαιρέτως καταληφθέντος από την επιχείρηση κοινόχρηστου χώρου, κατά την ώρα του ελέγχου, ήτοι $E1 = 7,30\mu \times$

$0,60\mu = 4,38\tau.\mu$ και $E2=14,30\mu \times 0,75\mu = 10,725\mu..$ και συνολικού εμβαδού $E=E1+E2=4,38\tau.\mu.+10,725\tau.\mu.=15,105 \tau.\mu.$ ενώ περαιτέρω γίνεται και ανάλυση του επιβληθέντος προστίμου, ήτοι $15,105 \tau.\mu. \times 2\pi\lambda.X 35,00 \tau.\mu. = 1.1032,815$ ευρώ.

Αποφασίζουμε

Απορρίπτουμε την από 29-09-2025 ειδική διοικητική προσφυγή της Ανώνυμης Εταιρείας «Φ.***** Α.Ε.» κατά της αριθμ. 2024/17-09-2025 απόφασης επιβολής προστίμου του Δημάρχου Κοζάνης, για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό.

Κατά της απόφασης αυτής μπορεί να ασκηθεί προσφυγή εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την κοινοποίησή της ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν.3463/2006 (ΦΕΚ 114/Α΄) «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων», που εδρεύει στο κτίριο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης στη ΖΕΠ Κοζάνης.

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΗΠΕΙΡΟΥ-ΔΥΤ.ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ**

Δρ ΙΩΑΝΝΗΣ Κ. ΣΑΒΒΑΣ

Κοινοποίηση:

1.Γ***** Α*****

(Πληρεξούσια Δικηγόρος)

Βουλγαροκτόνου 7

Τ.Κ. 50131 – ΚΟΖΑΝΗ

2. Δήμος Κοζάνη

.