



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΙΔΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 152
του Ν. 3463/2006

ΠΡΑΚΤΙΚΟ 10/14.10.2026

Η Τριμελής Επιτροπή, που συστάθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας, όπως αντικαταστάθηκαν με αυτές του άρθρου 17 του Ν. 3812/2009, η οποία (Επιτροπή) ανασυγκροτήθηκε με τη με αρ. πρωτ. 42495/12.09.2024 (ΦΕΚ 1035/τ.Υ.Ο.Δ.Δ./20-09-2024) Απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου-Δυτικής Μακεδονίας (ΑΔΑ:6ΘΥΔΟΡ1Γ-80Α), όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα και ισχύει, με έδρα την Κοζάνη, συνήλθε σήμερα 14 Οκτωβρίου 2026, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13:00 μ.μ., στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας, ύστερα από τηλεφωνική και ηλεκτρονική (e - mail) πρόσκληση τακτικών και αναπληρωματικών μελών, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 3 του Κανονισμού Λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής (σχετική η υπ' αριθ. 31925/6-6-2007 απόφαση του Υφυπουργού Εσωτερικών), με σκοπό την εξέταση και λήψη απόφασης επί του θέματος, που περιλαμβάνεται στην από 14.10.2026 ημερήσια διάταξη, με την εξής σύνθεση:

- 1) Ευαγγελία Αγγελίδου, Πρόεδρος, Πάρεδρος του Ν.Σ.Κ.,
- 2) Χρήστος Δημητρόπουλος, αναπληρωματικό μέλος του Δικηγορικού Συλλόγου Κοζάνης
- 3) Ελπίδα Κουϊμτζίδου, τακτικό μέλος, Δημοτική Σύμβουλος του Δήμου Κοζάνης, ως αιρετή εκπρόσωπος της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων Δυτικής Μακεδονίας.

Στη σημερινή συνεδρίαση παραβρέθηκε, ως γραμματέας της Επιτροπής, η Ελένη Κυριοπούλου, Υπάλληλος του Τμήματος, Γραμματειακής Υποστήριξης & Παροχής Πληροφοριών Κοζάνης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας, κλάδου ΠΕ Διοικητικού - Οικονομικού, με βαθμό Α΄

Αφού διαπιστώθηκε η ύπαρξη νόμιμης απαρτίας, η Πρόεδρος της Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, με σκοπό την εξέταση και λήψη απόφασης επί του κάτωθι θέματος, που περιλαμβάνεται στην από 14.10.2026 ημερήσια διάταξη:

ΘΕΜΑ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ:

Η με αρ. πρωτ. 64/25.09.2026 προσφυγή της Α* Ν* του Β* κατά της σιωπηρής απόρριψης, λόγω άπρακτης παρόδου της νόμιμης προθεσμίας, της με αρ. πρωτ. 25018/7-7-2026 ειδικής διοικητικής προσφυγής του άρθρου 227 Ν. 3852/2010 ενώπιον του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας, προς ακύρωση της υπ' αριθ. 538/23-06-2026 απόφασης του Δημάρχου Γρεβενών.

ΘΕΜΑ

Η με αρ. πρωτ. 64/25.09.2026 προσφυγή της Α* Ν* του Β* κατά της σιωπηρής απόρριψης, λόγω άπρακτης παρόδου της νόμιμης προθεσμίας, της με αρ. πρωτ. 25018/7-7-2026 ειδικής διοικητικής προσφυγής του άρθρου 227 Ν. 3852/2010 ενώπιον του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας, για την ακύρωση της υπ' αριθ. 538/23-06-2026 απόφασης του Δημάρχου Γρεβενών.

Στη συνεδρίαση κλήθηκαν νομότυπα και εμπρόθεσμα όλα τα εμπλεκόμενα μέρη, ενώ προς παροχή διευκρινήσεων και συμπληρωματικών στοιχείων παραστάθηκαν ενώπιον της Επιτροπής η προσφεύγουσα, κ. Α* Ν* και ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος της, κ. Σ* Μ*, ενώ εκ μέρους του Δήμου Γρεβενών ουδείς παραστάθηκε.

Επί του θέματος εισηγήθηκε η πρόεδρος της Επιτροπής, Ευαγγελία Αγγελίδου, Πάρεδρος ΝΣΚ, η οποία εξέθεσε τα εξής:

«Ι. Εκδικάζεται, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 Κ.Δ.Κ., κατά τη συνεδρίαση της 14.10.2026, η από 25.9.2026 (η οποία υποβλήθηκε στη Γραμματεία της Ειδικής Επιτροπής στις 25.9.2026, έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 64/25.9.2026 και τόσο η προσβαλλόμενη πράξη, όσο και τα κρίσιμα για την έκδοση της στοιχεία, διαβιβάσθηκαν ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 στις 9.10.2026 και έλαβαν αριθμό πρωτοκόλλου 68/9.10.2026) ασκηθείσα προσφυγή της μόνιμης Υπαλλήλου του Δήμου

Γρεβενών, Α* Ν* του Β*, Κλάδου ΠΕ, Βαθμού Α', κατά της σιωπηρής απόρριψης, εκ μέρους του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, της με αρ. πρωτ. 25018/7.7.2026 προσφυγής της ίδιας κατά της υπ' αριθμ. 538/23.6.2026 απόφασης του Δημάρχου Γρεβενών, δυνάμει της οποίας απομακρύνθηκε η προσφεύγουσα από τη θέση της ως Αναπληρώτριας Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών και στη θέση της τοποθετήθηκε η μόνιμη Υπάλληλος του Δήμου, κα Ε. Μ.

II. Ο Ν. 3852/2010 (Α' 87 - «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης») ορίζει τα εξής:

Άρθρο 227 (Ειδική διοικητική προσφυγή - Αιτήσεις θεραπείας):

«1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών.

2. Προσφυγή επιτρέπεται και κατά παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων της προηγούμενης παραγράφου. Στην περίπτωση αυτή η προσφυγή ασκείται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την παρέλευση άπρακτης της ειδικής προθεσμίας που τυχόν τάσσει ο νόμος για την έκδοση της οικείας πράξης, διαφορετικά μετά την παρέλευση τριμήνου από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου.

3. Σε περίπτωση υποβολής αίτησης θεραπείας κατά των αποφάσεων ή των παραλείψεων της παραγράφου 2, οι προβλεπόμενες για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. προθεσμίες αναστέλλονται από την υποβολή της αίτησης θεραπείας και μέχρι την έκδοση απόφασης επ' αυτής ή την παρέλευση άπρακτης της σχετικής προθεσμίας του άρθρου 24 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ο οποίος κυρώθηκε με το ν. 2690/1999 (Α' 45).

4. Δικαίωμα για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής τεκμαίρεται ότι έχουν όλοι οι αιρετοί του οικείου δήμου ή περιφέρειας, ανεξάρτητα από το εάν έλαβαν μέρος στη συνεδρίαση κατά την οποία ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση, εφόσον δεν την υπερψήφισαν. Δικαίωμα έχουν ομοίως οι συνδικαλιστικές οργανώσεις εργαζομένων στην Τοπική Αυτοδιοίκηση πρώτου ή δεύτερου βαθμού, καθώς και νομικά πρόσωπα μη κερδοσκοπικού

χαρακτήρα, που επιδιώκουν σύμφωνα με το καταστατικό τους περιβαλλοντικούς, πολιτιστικούς και εν γένει κοινωνικούς σκοπούς.

5. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί.

6. Η άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση ένδικων βοηθημάτων ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων».

Άρθρο 238 «1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α` 114), οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των Πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ. 30/1996, Α` 21), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Οι επιτροπές αυτές συγκροτούνται με απόφαση του Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

2. Όπου στα ανωτέρω άρθρα αναφέρεται ο Επόπτης Ο.Τ.Α., κατά το μεταβατικό διάστημα, νοείται ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Εποπτείας Ο.Τ.Α. της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται ο Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας ή της αντίστοιχης Διεύθυνσης στην οποία υπάγεται η εποπτεία των Ο.Τ.Α. της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται υπάλληλος της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται υπάλληλος της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. 3..... 4.....5. Οι πράξεις των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών, των επιχειρήσεων τους, των συνδέσμων, καθώς και προσφυγές που εκκρεμούν προς έλεγχο νομιμότητας και εκκρεμείς πειθαρχικές διώξεις, κατά το χρόνο έναρξης λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ενώπιον του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης και των ανωτέρω Επιτροπών, διαβιβάζονται στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. και οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν από την περιέλευσή τους στην εν λόγω Υπηρεσία. 6. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. δεν εφαρμόζεται η παράγραφος 6 του άρθρου 227. 7. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. δεν εφαρμόζονται τα άρθρα 124, 125 και 126 του παρόντος και εξακολουθούν να ισχύουν τα άρθρα 232, 233, 234 του ν. 3852/2010. Κατά το μεταβατικό αυτό διάστημα τις αρμοδιότητες του Ελεγκτή Νομιμότητας ασκεί ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου στις διατάξεις αυτές προβλέπεται η συμμετοχή υπαλλήλου της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ορίζεται, με απόφαση του οικείου Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, υπάλληλος της

Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Στην κατά το άρθρο 232 παρ. 2 του ν. 3852/2010 ελεγκτική επιτροπή μετέχει, αντί του Ελεγκτή Νομιμότητας, προϊστάμενος Διεύθυνσης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης που ορίζεται μαζί με τον αναπληρωτή του από τον οικείο Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης».

Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 64 του ν. 4954/2022 (Α' 136): «Όπου στη νομοθεσία αναφέρεται ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης των άρθρων 28 και 28Α του ν. 4325/2015, νοείται εφεξής ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, εκτός από τις περιπτώσεις που ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης αναφέρεται ως προϊστάμενος των οριζόντιων υποστηρικτικών υπηρεσιών της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, όπως ορίζονται στην περ. β' της παρ. 2 του άρθρου 35 του ν. 4622/2019».

III. α. Με τη διάταξη του άρθρου 151 του ν. 3463/06 (Α' 114): Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, ορίζεται ότι: «Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του επόμενου άρθρου, εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αότου έλαβε γνώση αυτής», ενώ με τη διάταξη **του άρθρου 152** του ιδίου νόμου ορίζεται ότι: «1. Στην έδρα κάθε Περιφέρειας συνιστάται τουλάχιστον μία (1) τριμελής Ειδική Επιτροπή που αποτελείται από: ... 2. Η Ειδική Επιτροπή ασκεί έλεγχο νομιμότητας, και εκδίδει απόφαση επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της.....5. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζεται η αποζημίωση των μελών της Επιτροπής και του Γραμματέα αυτής, σύμφωνα με τις ισχύουσες, κάθε φορά, διατάξεις. Θέματα λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής ρυθμίζονται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης».

Στην εκδοθείσα κατ'εξουσιοδότηση της πιο πάνω παρ. 5 του άρθρου 152 του ΚΔΚ, με αριθμό 31925/6.06.2007 απόφαση του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «Κανονισμός λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (ΦΕΚ Β' 1020/22.06.2007) ορίζονται και τα ακόλουθα: «Η λειτουργία της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας που εκδίδονται στο πλαίσιο της άσκησης εποπτείας επί των πράξεων

των οργάνων των δήμων και κοινοτήτων και των νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου διέπεται από τον παρόντα κανονισμό. Για όσα θέματα δεν ρυθμίζονται, ειδικώς, με την παρούσα, εφαρμόζονται, αναλόγως, οι διατάξεις περί συλλογικών οργάνων της Διοίκησης του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, Α' 45) (Άρθρο 1), «1. Η Ειδική Επιτροπή εξετάζει προσφυγές που ασκούνται ενώπιον της από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον και στρέφονται κατά των αποφάσεων ή παραλείψεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, οι οποίες εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006). Η Ειδική Επιτροπή αποφασίζει μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της προσφυγής σε αυτήν. 2. Κατ' αρχήν εξετάζεται εάν η προσφυγή ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής έχει ασκηθεί παραδεκτά. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής λογίζεται, η ημερομηνία κατάθεσης της στο πρωτόκολλο της Ειδικής Επιτροπής και στην περίπτωση που αυτή αποσταλεί με συστημένη επιστολή, η ημερομηνία σφραγίδας του ταχυδρομείου. Εάν η προσφυγή κατατεθεί σε άλλη αρχή, εκείνη στην οποία κατατέθηκε οφείλει να τη διαβιβάσει στην Ειδική Επιτροπή το αργότερο μέσα σε πέντε (5) μέρες. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία των τριάντα ημερών αρχίζει από την ημερομηνία περιέλευσης της προσφυγής στην Ειδική Επιτροπή. 3. Η Ειδική Επιτροπή μπορεί κατά την εξέταση της προσφυγής να καλέσει για τη διευκόλυνση του έργου της προς έκθεση των απόψεων τους ή παροχή πληροφοριών, τον προσφεύγοντα ή εκπρόσωπο του ή υπηρεσιακούς παράγοντες ή εκπρόσωπο του οικείου ΟΤΑ ή άλλα πρόσωπα που έχουν έννομο συμφέρον από την έκβαση της υπόθεσης. Είναι δυνατή η εκπροσώπηση ενώπιον της ανωτέρω Επιτροπής δια πληρεξούσιου δικηγόρου. Η Ειδική Επιτροπή εφόσον το άλλου οργάνου. Οποιαδήποτε επιπλέον έγγραφα, ζητούνται εγγράφως από τον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας που εξέδωσε την πράξη, μαζί με τις απόψεις του και αποστέλλονται στην Ειδική Επιτροπή αυθημερόν με κάθε πρόσφορο μέσον. Όλες οι παραπάνω ενέργειες δεν αναστέλλουν την προθεσμία της παρ. 1 για την έκδοση της απόφασης. 4. Η Ειδική Επιτροπή, εφόσον η προσφυγή έχει ασκηθεί παραδεκτά, ασκεί έλεγχο νομιμότητας μόνο επί των λόγων ακύρωσης που προβάλλονται με την προσφυγή κατά της πράξης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (Άρθρο 4 παρ. 1 και 4).

Περαιτέρω, στην αφορά στην αρμοδιότητα της παρούσας Επιτροπής όπως εξετάσει τη νομιμότητα των προβαλλόμενων με την προσφυγή του άρθρου 227 του ν. 3852/2010, λόγων που βάλλουν κατά της προσβληθείσας πράξεως και υποβλήθηκαν εκ νέου ενώπιον αυτής (Επιτροπής), δέον όπως σημειωθεί ότι με βάση την υπ' αριθμ. 50/2020 Γνωμοδότηση ΝΣΚ κρίθηκε ότι: «...η Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του ΚΔΚ (ν. 3463/2006), όταν, κατ'

αποδοχή ως ουσιαστικά βάσιμου σχετικού λόγου της ενώπιόν της ασκηθείσας ειδικής προσφυγής του άρθρου 151 του ιδίου Κώδικα, ακυρώνει απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης που είχε απορρίψει διοικητική προσφυγή του άρθρου 227 του ν. 3852/2010 ως απαράδεκτη για τυπικούς λόγους, καθίσταται αρμόδια προς έλεγχο της νομιμότητας της με την προσφυγή του άρθρου 227 προσβληθείσας πράξεως, ως προς τους λόγους ακυρότητας της τελευταίας αυτής προσφυγής που υποβλήθηκαν εκ νέου ενώπιον αυτής (Επιτροπής) και επί των οποίων δεν αποφάνθηκε σε πρώτο στάδιο ο Συντονιστής, λόγω της απόρριψης της προσφυγής ως απαράδεκτης...».

β. Η προθεσμία των τριάντα ημερών, που τάσσεται από το άρθρο 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, για να εξετασθεί η προσφυγή, είναι μεν αποκλειστική, αρχίζει, όμως, σε περίπτωση που αυτή κατατεθεί απευθείας στην ίδια την επιτροπή, από την λήψη της πράξης και των στοιχείων που προβλέπονται από τον νόμο για την έκδοσή της και είναι κρίσιμα για την διάγνωση της υπόθεσης (πβλ. ΣτΕ 1220/2020, 2966/2016, 4153/2012, 734/2011), άλλως δε, στην περίπτωση σιωπηρής απόρριψης της προσφυγής, από την άπρακτη παρέλευση της αποκλειστικής προθεσμίας δύο (2) μηνών, εντός της οποίας δέον όπως είχε αποφανθεί επ' αυτής ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης. Επομένως, εν προκειμένω, με δεδομένο ότι η προσφυγή κατατέθηκε ενώπιον της παρούσας Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463/2006, στις 25.9.2026, λαμβάνοντας αριθμό πρωτοκόλλου 64/25.9.2026, ενώ διαβιβάσθηκε και ο πλήρης φάκελος των στοιχείων που προβλέπονται από τον νόμο για την έκδοσή της και είναι κρίσιμα για την διάγνωση της υπόθεσης, η παρούσα Επιτροπή τυγχάνει χρονικά αρμόδια, προκειμένου να αποφανθεί επί της υποβληθείσας προσφυγής.

Με δεδομένο άλλωστε ότι εν προκειμένω ότι η αρχική προσφυγή της προσφεύγουσας, ενώπιον του Γραμματέα, είχε υποβληθεί στις 7.7.2026 και η δίμηνη προθεσμία - εντός της οποίας δέον όπως είχε αποφανθεί ο τελευταίος – σε κάθε περίπτωση έληγε στις 7.9.2026, η δε υπό κρίση προσφυγή υποβλήθηκε στην Γραμματεία της Ειδικής Επιτροπής στις 25.9.2026, αυτή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με το άρθρο 151 Κ.Α.Κ.

IV. Στην εξεταζόμενη περίπτωση, από τα στοιχεία του οικείου φακέλου της υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

Όπως με σαφήνεια προκύπτει από τα έγγραφα του οικείου διοικητικού φακέλου, με βάση την υπ' αριθμ. 1490/1.12.2025 απόφαση του Δημάρχου Γρεβενών, η προσφεύγουσα τοποθετήθηκε από την ίδια ημερομηνία (1.12.2025), καθήκοντα Αναπληρώτριας Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου. Εν συνεχεία ωστόσο,

δυνάμει της υπ' αριθμ. 81/20.1.2026 απόφασης, με θέμα 'Ανάκληση της υπ' αριθμ. 1490/2025 απόφασης Δημάρχου, σχετικά με τον ορισμό Αναπληρωτή Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών'', ο Δήμαρχος Γρεβενών προχώρησε σε ανάκληση της ως άνω, 1490/1.12.2025 απόφασης, απομακρύνοντας την προσφεύγουσα από τη θέση της Αναπληρώτριας Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών, με παράλληλη τοποθέτηση στη θέση αυτή, της μόνιμης Υπάλληλου του Δήμου, κας Ε.Τ. με την ειδικότερη αιτιολογία ότι: «...η συγκεκριμένη υπάλληλος (Ε.Τ.) είναι κάτοχος πτυχίου του Πανεπιστημίου Μακεδονίας/Οικονομικών και Κοινωνικών Επιστημών και από το έτος 2011, όπου εντάχθηκε στο δυναμικό του Δήμου, ασχολείται αποκλειστικά με θέματα Προϋπολογισμού και Λογιστηρίου, διαθέτοντας πολυετή εμπειρία...».

Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης (81/20.1.2026), η προσφεύγουσα άσκησε, ενώπιον του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, την από 4.2.2026 προσφυγή της, ζητώντας για τους αναφερόμενους σε αυτήν, ειδικότερους λόγους και κατ' εφαρμογή του άρθρου 227 παρ. 2 ν 3852/2010, την ακύρωσή της. Επ' αυτής, εκδόθηκε η με αρ. πρωτ. 17483/18.5.2026 απόφαση του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας, δυνάμει της οποίας έγινε αυτή δεκτή, ως βάσιμη, με αποτέλεσμα να ακυρωθεί στο σύνολό της, η υπ' αριθμ. 81/20.1.2026 απόφαση του Δημάρχου Γρεβενών. Όπως προκύπτει ειδικότερα, από το σώμα της απόφασης του Γραμματέα, η ανωτέρω απόφαση του μονομελούς οργάνου του Δήμου ακυρώθηκε με το σκεπτικό ότι, μεταξύ άλλων και ότι: «...η προσβαλλόμενη απόφαση δεν ελήφθη εντός των νομίμων ορίων της διακριτικής ευχέρειας του Δημάρχου, αλλά καθ' υπέρβαση αυτών, κατά παράβαση των αρχών της χρηστής διοίκησης, της ισότητας και της αναλογικότητας...».

Σε συμμόρφωση προς την ως άνω ακυρωτική απόφαση του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας, ο Δήμαρχος Γρεβενών προέβη στην έκδοση της υπ' αριθμ. 425/20.5.2026 απόφασης, δια της οποίας επανατοποθέτησε την προσφεύγουσα στα καθήκοντα της Αναπληρώτριας Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών.

Παρά ταύτα, το καλοκαίρι του τρέχοντος έτους, ο Δήμαρχος Γρεβενών προέβη, δια της προσβαλλόμενης με την παρούσα προσφυγή, υπ' αριθμ. 538/23.6.2026 απόφασής του σε εκ νέου απομάκρυνση της προσφεύγουσας, επικαλούμενους 'λόγους υπηρεσιακής κρίσης'. Με την ως άνω απόφαση ειδικότερα, μετακίνησε έτερη μόνιμη Υπάλληλο, κα Ε.Μ., από τη θέση που κατείχε ως Προϊσταμένης της Διεύθυνση ΚΕΠ, στο Τμήμα Προϋπολογισμού και Λογιστηρίου – λόγω παραίτησης της έως τότε Προϊσταμένης – και ακολούθως, στη θέση την

οποία κατείχε η ίδια η προσφεύγουσα, ήτοι της Αναπληρώτριας Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών.

V. Με την εξεταζόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της σιωπηρής απόρριψης της από 7.7.2026 προσφυγής της, επικαλούμενη: α) ευθεία παραβίαση και εσκεμμένη αποσιώπηση δύο ανώτατων ακυρωτικών αποφάσεων (Γενικού Γραμματέα και Επιτροπής άρθρου 152), β) Κατάχρηση Εξουσίας – Προσχηματική, Ελλιπής και Αναιτιολόγητη η προσβαλλόμενη απόφαση του Δημάρχου, γ) Παράνομη εργαλειοποίηση της αναρρωτικής άδειας της προσφεύγουσας και δ) Ευθεία παραβίαση των κανόνων και ιεραρχικής σειράς αναπλήρωσης (άρθρο 100 ν 3584/2007) – Παράνομη τοποθέτηση εξωτερικού Υπαλλήλου κατά την πάγια νομολογία του ΕΣ.

Επί των λόγων αυτών, λεκτέα είναι τα ακόλουθα:

*A. Όπως προκύπτει με βάση τα εκτιθέμενα από τη Διοίκηση, πραγματικά περιστατικά, γενεσιουργός αιτία για τη μετακίνηση της προσφεύγουσας, στάθηκε το γεγονός ότι στις 16.6.2026 παραιτήθηκε η έως τότε, Προϊσταμένη του Τμήματος Προϋπολογισμού και Λογιστηρίου του Δήμου. Τα ανωτέρω ειδικότερα, βεβαιώνονται στην προσκομισθείσα, ενώπιον της Επιτροπής, με αρ. πρωτ. 12.796/8.10.2026 έκθεση απόψεων του Δήμου Γρεβενών, σύμφωνα με την οποία, η ως άνω παραίτηση δημιούργησε ένα υπηρεσιακό κενό σε μία ζωτικής σημασίας Υπηρεσία του Δήμου. Για το λόγο αυτό, ο Δήμαρχος προχώρησε στη μετακίνηση της μόνιμης Υπαλλήλου Ε.Μ., από τη Διεύθυνση ΚΕΠ, στη θέση της Προϊσταμένης του Τμήματος Προϋπολογισμού και Λογιστηρίου. Εν συνεχεία, ο Δήμαρχος προέβη, κατά επιταγή του άρθρου 100 ν 3584/2007, σε περαιτέρω μετακίνηση της Υπαλλήλου, κας Ε.Μ. στη θέση που κατείχε έως τότε η προσφεύγουσα και τούτο διότι η αμέσως προγενέστερη τοποθέτησή της στη θέση της Προϊσταμένης Τμήματος, ήταν κατώτερη του βαθμού και της αρχαιότητας, τα οποία η κα Ε. Μ. διαθέτει. Μάλιστα, όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στην οικεία έκθεση απόψεων: ‘‘...η προσβαλλόμενη πράξη του δημάρχου είναι πλήρως νόμιμη, επαρκώς αιτιολογημένη και επιβεβλημένη από το δημόσιο συμφέρον καθώς η μετακίνηση έγινε για την άμεση κάλυψη απρόβλεπτου και επείγοντος κενού στο Τμήμα Προϋπολογισμού και Λογιστηρίου, με αποτέλεσμα η αλλαγή στη Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών να επέλθει ως νόμιμη συνέπεια της εφαρμογής των νόμιμων κενών προβαδίσματος και αρχαιότητας στην αναπλήρωση. **Η νέα αυτή τοποθέτηση βασίζεται στην αντικειμενική υπεροχή της επιλεγείσας Υπαλλήλου, κας Ε* Μ*, σε βαθμολογική αρχαιότητα και διοικητική εμπειρία. Η τοποθέτηση της νέας Προϊσταμένης στο Τμήμα Προϋπολογισμού***

και Λογιστηρίου και ακολούθως στη Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών δεν αποτελεί αυθαίρετη επιλογή, αλλά δέσμια αρμοδιότητα της διοίκησης, κατ' εφαρμογή του άρθρου 100 ν 3584/2007. Από τη στιγμή που μετακινήθηκε νόμιμα στο Τμήμα Προϋπολογισμού και Λογιστηρίου, Υπάλληλος της ίδιας κατηγορίας (ΠΕ), η οποία όμως είναι αρχαιότερη σε βαθμό από την προσφεύγουσα και έχει διατελέσει καθήκοντα Προϊσταμένης για περισσότερο χρονικό διάστημα, η Διοίκηση όφειλε να εφαρμόσει το νόμιμο προβάδισμα. Οποιαδήποτε άλλη επιλογή θα συνιστούσε παράβαση νόμου και παράκαμψη της αρχαιότητας, επιπλέον δε, θα οδηγούσε σε υποβιβασμό της κας Ε.Μ. ...».

Εκ των προεκτεθέντων συνάγεται το συμπέρασμα ότι, σύμφωνα με όσα υποστηρίζει η Διοίκηση του Δήμου Γρεβενών, η απομάκρυνση της προσφεύγουσας είχε εκ του νόμου υποχρεωτικό χαρακτήρα, καθόσον η έτερη μόνιμη Υπάλληλος, Ε.Μ. ήταν αρχαιότερη της πρώτης. Η αιτιολογία συνεπώς της προσβαλλόμενης απόφασης συμπληρώνεται επαρκώς από τα λοιπά έγγραφα του οικείου διοικητικού φακέλου. Αυτό όμως που εν προκειμένω διέφυγε της κρίσης της Διοίκησης του εν λόγω Δήμου, είναι η αιτιολόγηση της αρχικής μετακίνησης της μόνιμης Υπαλλήλου, Ε.Μ. στη θέση Προϊσταμένης Τμήματος, ήτοι σε θέση υποδεέστερη της θέσης της στη Διεύθυνση ΚΕΠ. Πράγματι, από όλες τις αιτιάσεις που συμπεριλήφθηκαν, τόσο στην προσβαλλόμενη απόφαση όσο και στα λοιπά έγγραφα του οικείου διοικητικού φακέλου, ουδόλως αιτιολογούνται οι λόγοι που οδήγησαν το ανωτέρω μονομελές όργανο του Δήμου Γρεβενών, όπως μετακινήσει, συγκεκριμένα την κα Ε.Μ. από τη θέση της Αν. Προϊσταμένης Διεύθυνσης στη θέση της Προϊσταμένης Τμήματος, ήτοι σε θέση κατώτερη του Υπηρεσιακού της Βαθμού αλλά και της αρχαιότητάς της, με αποτέλεσμα εν τέλει, να αναγκαστεί η Διοίκηση να μετακινήσει ακόμα μία Υπάλληλο (προσφεύγουσα) από τα νόμιμα καθήκοντά της, προκειμένου έτσι να 'αποκατασταθεί' με αυτόν τον τρόπο, ο υποβιβασμός της κας. Ε.Μ. Πράγματι, η Διοίκηση του Δήμου παρέλειψε να αναφέρει τους λόγους που οδήγησαν το αρμόδιο μονομελές όργανο του Δήμου (Δήμαρχος), να επιλέξει, προς αντικατάσταση της ήδη παραιτηθείσας Προϊσταμένης Τμήματος, όχι ένα Υπάλληλο ιδίου Βαθμού και αρχαιότητας, παρά μία Υπάλληλο που κατέχει εδώ και πολλά χρόνια τη θέση της Αναπληρώτριας Προϊσταμένης Διεύθυνσης.

*Επιπροσθέτως, η δια της προσβαλλόμενης πράξης, τοποθέτηση της προσφεύγουσας στην επίμαχη θέση της Αναπληρώτριας Προϊσταμένης (Διεύθυνσης Οικονομικών), διενεργηθείσα, μόλις, στις 20.5.2026, ακολούθησε μία μακρά σειρά μετακινήσεων της ίδιας, **από και προς τη θέση της Αναπληρώτριας Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Οικονομικών**. Εξάλλου η από 20.5.2026 τοποθέτηση της προσφεύγουσας στην επίμαχη θέση δεν έλαβε χώρα στα πλαίσια της*

διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει ο Δήμαρχος, προς κάλυψη των υπηρεσιακών αναγκών, παρά κατέστη υποχρεωτική καθώς ελήφθη προς συμμόρφωση στην προρρηθείσα, υπ' αριθμ. 17483/18.5.2026 απόφαση του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας, δυνάμει της οποίας είχε δεκτή προγενέστερη προσφυγή της κας Ν* κατά παλαιότερης απόφασης του Δημάρχου, περί απομάκρυνσής της από την ίδια θέση (υπ' αριθμ. 81/20.1.2026 απόφαση), με το Γραμματέα να ακυρώνει την εν λόγω απόφαση με την ειδικότερη αιτιολογία ότι, όπως σημειώθηκε ανωτέρω, η δημοτική αυτή απόφαση μη νόμιμα ελήφθη και ειδικότερα, καθ' υπέρβαση των νομίμων ορίων της διακριτικής ευχέρειας του Δημάρχου.

Με βάση όλα όσα εκτέθηκαν ανωτέρω, φρονούμε ότι η δια της προσβαλλόμενης απόφασης, (εκ νέου) απομάκρυνση της προσφεύγουσας από τα νόμιμα καθήκοντα της Αναπληρώτριας Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Οικονομικών, για δεύτερη μάλιστα φορά μέσα σε ένα τόσο σύντομο χρονικό διάστημα (μόλις έξι μηνών), δίχως μάλιστα τη συνδρομή οιαδήποτε σοβαρού υπηρεσιακού λόγου που να αφορά στην ίδια ή σε υπηρεσιακές ανάγκες που συνδέονται με την εύρυθμη λειτουργία του συγκεκριμένου ΟΤΑ, συνιστά - κατά παραδοχή του δεύτερου λόγου της παρούσας προσφυγής και κατ' ορθή μετατροπή των νομικών εννοιών που αυτός περιλαμβάνει – υπέρβαση εκ μέρους του Δημάρχου Γρεβενών, των άκρων ορίων της διακριτικής του ευχέρειας κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης, κατά παραβίαση της χρηστής διοίκησης, της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου και εν γένει της ασφάλειας δικαίου.

Επειδή, κατά τα ανωτέρω, παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων της υπό κρίση προσφυγής.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, εισηγούμαι την αποδοχή της από 25.9.2026 και με αριθμό πρωτοκόλλου 64/25.9.2026 ασκηθείσας προσφυγής της Α* Ν* του Β*, μόνιμης Υπαλλήλου του Δήμου Γρεβενών, Κλάδου ΠΕ, Βαθμού Α', κατά της σιωπηρής απόρριψης, εκ μέρους του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, της με αρ. πρωτ. 25018/7.7.2026 προσφυγής της ιδίας κατά της υπ' αριθμ. 538/23.6.2026 απόφασης του Δημάρχου Γρεβενών και την ακύρωση της τελευταίας (δημοτικής) απόφασης.

Η Επιτροπή, αφού άκουσε την Εισηγήτρια, έλαβε υπόψη της την προσφυγή, την προσβαλλόμενη απόφαση καθώς και όλα τα έγγραφα του οικείου διοικητικού φακέλου αλλά και τις οικείες διατάξεις του Νόμου, μετά από διαλογική συζήτηση:

(αριθμός απόφασης 17/2026)

Κατά πλειοψηφία δέχεται την κρινόμενη προσφυγή ως βάσιμη, κατά τα αναφερόμενα ειδικότερα στην εισήγηση, της οποίας το σκεπτικό και συμπέρασμα αποτελούν σκεπτικό και διατακτικό αντίστοιχα, της παρούσας απόφασης.

Μειοψηφεί το τακτικό μέλος της Επιτροπής και εκπρόσωπος της Π.Ε.Δ., κα Ελπίδα Κουϊμτζίδου, η οποία δέχεται ότι: *«Στα πλαίσια της αποκλειστικής και περιορισμένης αρμοδιότητας της παρούσας επιτροπής, ήτοι ο έλεγχος νομιμότητας των εκτελεστών πράξεων των οργάνων και όχι σκοπιμότητας, εκφεύγει της αρμοδιότητας της, η κρίση για λόγους ουσίας και καταχρηστικής άσκησης κατά την ενάσκηση δικαιώματος του Δημάρχου. Με δεδομένο δε ότι η προσφεύγουσα με την προσβαλλόμενη απόφαση δεν έχει υποστεί βλαπτική μεταβολή ή υποβιβασμό σε υποδεέστερη θέση, καθώς η τοποθέτησή της ως Προϊσταμένης Διεύθυνσης, είχε λάβει χώρα σύμφωνα με το άρθρο 100 του ν. 3584/2007 και όχι κατόπιν κρίσης υπηρεσιακού συμβουλίου, η προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμη. Εξάλλου, η εφαρμογή των διατάξεων περί αναπλήρωσης συναρτάται μεταξύ άλλων με τη στελέχωση της εκάστοτε οργανικής μονάδας. Σε περίπτωση, δηλαδή, τοποθέτησης ή μετακίνησης υπαλλήλων σε οργανική μονάδα, στην οποία εφαρμόζονται ήδη οι διατάξεις περί αναπλήρωσης, θα πρέπει να εξετάζεται εκ νέου εάν, δεδομένης της εκάστοτε νέας στελέχωσης, πληρούνται οι προϋποθέσεις των διατάξεων του άρθρου 100 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α' 143)».*

Στη συνέχεια και επειδή δεν υπήρχε άλλο θέμα για συζήτηση, η Πρόεδρος κήρυξε τη λήξη της συνεδρίασης, συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται όπως παρακάτω:

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ευαγγελία Αγγελίδου

Ελένη Κυριοπούλου

Πάρεδρος ΝΣΚ